

yaklaşık maliyetin altında
teklif veren beş isteklinin
teklifi arasında en yüksek
teklif olması ve ihale
üzerinde bırakılan isteklinin
teklifi ile arasında
2.141.000,00 TL tutarında
önemli bir fark bulunması
dikkate alındığında davacının
teklifinin uygun görülmemeyerek
sözleşme imzalanmaması

Toplantı No	: 2013/001
Gündem No	: 50
Karar Tarihi	: 03.01.2013
Karar No	: 2013/MK-1

<u>Şikayetçi:</u>
Biroğlu İnş. Harf. Nak. Tur. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. & Mehmet Güneş İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. Ortak Girişimi
<u>İhaleyi yapan idare:</u>
Tunceli Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
<u>Başvuru tarih ve sayısı:</u>
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
Kamu İhale Kurulunun 19.09.2012 tarih ve 2012/UY.III-3709 sayılı kararı hakkında Ankara 15. İdare Mahkemesince yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.Kamu İhale Kurulunun 19.09.2012 tarih ve 2012/UY.III-3709 sayılı kararı hakkında Ankara 15. İdare Mahkemesince yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Tunceli Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığınca 30.12.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/196320 İKN'li "Tunceli Üniversitesi Aktuluk Yerleşkesi İnşaat Altyapısı Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak;

Biroğlu İnş. Harf. Nak. Tur. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. & Mehmet Güneş İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin 30.04.2012 tarih ve 2012/UY.III-1877 sayılı Kamu İhale Kurulu kararında "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun süre yönünden reddine" karar verilmiştir.

Davacı Biroğlu İnş. Harf. Nak. Tur. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 14.06.2012 gün ve E:2012/824 sayılı kararında "...davalı idarece davacının itirazın şikâyet başvurusunun esas hakkında bir karar verilmesi gerekmekte iken "Kuruma başvuru süresinin geçirilmiş olması" nedeniyle reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu kararında "hukuka uyarlık" görülmemiştir." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Bunun üzerine, söz konusu kararının icaplarına göre işlem tesis edilmesini teminen 27.08.2012 tarih ve 2012/MK-284 sayılı Kurul kararı ile "1) Kamu İhale Kurulunun 30/04/2012 tarihli ve 2012/UY.III-1877 sayılı Kararının iptaline, 2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda esasın incelenmesine geçilmesine" karar verilmiştir.

Kurulun anılan kararı üzerine başvurunun esasının incelenmesine geçilmiş, bu inceleme neticesinde düzenlenen esas inceleme raporu üzerine alınan 19.09.2012 tarih ve 2012/UY.III-3709 sayılı Kurul kararında, "İhalenin iptal edilmesine yönelik idarenin işleminde mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." değerlendirmesine yer verilerek itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verilmiştir.

Bu arada, Kamu İhale Kurumunca Ankara 15. İdare Mahkemesinin 14.06.2012 gün ve E:2012/824 sayılı söz konusu kararının kaldırılarak yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi talebi ile Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazda bulunulmuş, bunun üzerine Ankara Bölge İdare Mahkemesince verilen 14.08.2012 gün ve Y.D. İtiraz No:2012/3879 sayılı kararda "... Kamu İhale Kurumunun 20.04.2012 tarih ve 1509 sayılı yazısına istinaden Tunceli Üniversitesi Rektörlüğünce gönderilen bilgi ve belgelerden anılan ihaleye ilişkin söz konusu ihalenin iptalinden sonra yapılan 04.04.2012 tarihli itiraz (şikâyet) başvurusunda bulunulduğu görüldüğünden davacının yapmış olduğu itirazın şikâyet başvurusunun görev yönünden reddi gerekirken süre yönünden reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 14.06.2012 gün ve E:2012/824 sayılı yürütmenin durdurulması kararına yapılan itirazın reddine karar verilmiştir.

Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 14.08.2012 gün ve Y.D. İtiraz No:2012/3879 sayılı kararı, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 14.06.2012 gün ve E:2012/824 sayılı "dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulması" kararındakinden farklı bir gerekçe içerdiği ve başvurunun süre yönünden değil görev yönünden reddi gerektiğinin karar altına alındığı değerlendirilerek 10.10.2012 tarih ve 2012/MK-321 sayılı karar alınarak "1) Kamu İhale Kurulunun 27.08.2012 tarih ve 2012/MK-284 sayılı kararının iptaline,

2) Kamu İhale Kurulunun 19.09.2012 tarih ve 2012/UY.III-3709 sayılı kararının iptaline,

3) Ankara Bölge İdare Mahkemesinin anılan kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvurunun görev yönünden reddine"yönünde karar verilmiştir.

Ankara Bölge İdare Mahkemesinin anılan kararı sonrasında Ankara 15. İdare Mahkemesinin 15.10.2012 tarih ve E:2012/824 ve K:2012/1832 sayılı kararı ile de "... ihalenin iptaline ilişkin karara karşı Kuruma başvuruda bulunulmasında Kurumun başvuruyu inceleme görev ve yetkisinin bulunmadığı sonucuna varıldığından, davacının yapmış olduğu itirazın şikâyet başvurusunun davalı idarece görev yönünden reddi gerekirken "kuruma başvuru süresinin geçirilmiş olması" nedeniyle süre yönünden reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemiştir..." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesinin anılan kararının, daha önceden Ankara Bölge İdare Mahkemesinin almış olduğu 14.08.2012 gün ve Y.D. İtiraz No:2012/3879 sayılı kararla aynı yönde olduğundan ve bu kararın gereği 10.10.2012 tarih ve 2012/MK-321 sayılı Kurul kararı ile yerine getirilmiş olduğundan ayrıca yeni bir karar alınmamıştır.

Diğer taraftan Davacı Biroğlu İnş. Harf. Nak. Tur. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından, 10.10.2012 tarih ve 2012/MK-321 sayılı Kurul kararı ile iptal edilen 19.09.2012 tarih ve 2012/UY.III-3709 sayılı Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Ankara 7. İdare Mahkemesi nezdinde dava açılmış, Mahkemenin 14.11.2012 tarihli ve E:2012/1613 sayılı kararında "...Bakılan davada, dava konusu işlemin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olan davacıya ait tek geçerli teklifin, yaklaşık maliyetin altında teklif veren beş isteklinin teklifi arasında en yüksek teklif olması ve ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifi ile arasında 2.141.000,00 TL tutarında önemli bir fark bulunması dikkate alındığında davacının teklifinin uygun görülmemekle sözleşme imzalanmamasına yönelik idarenin gerekçesinin yerinde olduğu, ayrıca yasaklamaya ilişkin işlemin sebep unsuru yasak fiil ve davranış teşkil ettiğinden ve söz konusu fiil veya davranış kişinin iradesi ile ortaya çıktığından, anılan Kanun maddesi ve Tebliğ açıklamasına dayanılarak başvuru sahibi ile sözleşme imzalanmayarak ihalenin iptal edilmesine yönelik idarenin işleminde mevzuata aykırılık bulunmadığı nedeniyle dava konusu işlem tesis edilmişse de, teklif veren ve teklifleri geçerli kabul edilen istekli sayısı göz önüne alındığında rekabet ortamının oluştuğu; davacının teklifinin yaklaşık maliyetin altında olması nedeniyle ihalede kaynakların verimli kullanılmasının sağlandığı; ihalenin iptaline ilişkin olarak davalı idarece ileri sürülen nedenlerin hukuki dayanağının bulunmaması ve söz konusu ihalede yasal bir zorunluluk olan kamu ihalelerinde kamu kaynaklarının etkin ve verimli kullanılması ile rekabet ortamının ve objektifliğin oluşmasının sağlanması ilkelerinin ihlal edildiğine ilişkin somut bir başka bilgi ve belgenin bulunmaması karşısında, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir." gerekçesiyle dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28/1 maddesinde de; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Ankara Bölge İdare Mahkemesinin kararına istinaden Kurulca alınan 10.10.2012 tarih ve 2012/MK-321 sayılı karar neticesinde 19.09.2012 tarih ve 2012/UY.III-3709 sayılı Kurul kararının iptaline karar verildiğinden aynı karara ilişkin olarak yeni bir iptal kararı alınmasına gerek bulunmadığı anlaşılmıştır. Ancak 10.10.2012 tarih ve 2012/MK-321 sayılı Kurul kararı ile başvurunun görev yönünden reddine karar verilmiş olmakla birlikte Ankara 7. İdare Mahkemesinin 14.11.2012 tarihli ve E:2012/1613 sayılı kararının icaplarına göre Kurulca işlem tesis edilmesi gerektiğinden ihalenin iptaline yönelik idarenin işleminin iptali gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda ihalenin iptali kararının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.