

Yaklaşık maliyetin hesabının yanlış yapılması ve buna bağlı olarak sınır değerin hesabında hata yapılarak, teklifi sınır değerin altında kalmayacak firmanın teklifinin değerlendirme dışı bırakılması suretiyle kamu zararına neden olunması

Kamu İdaresi Türü

Belediyeler ve Bağlı İdarelerkararı

Yılı 2016

Dairesi 7

Karar No 221

İlam No 68

Tutanak Tarihi 14.12.2017

Kararın Konusu İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

HATALI YAKLAŞIK MALİYET VE İŞ ARTIŞI KAPSAMINDA YERSİZ ÖDEME

11.03.2016 tarihinde 2016/... ihale kayıt numarası ile götürü

bedel üzerinden ihale edilen ... San. ve Tic. Ltd. Şti. yüklenimindeki ..Belediyesi Yeşilköy Mahallesi Kapalı Pazar Yeri işinde;

1. A) Yaklaşık maliyetin hesabının yanlış yapılması ve buna bağlı olarak sınır değerin hesabında hata yapılarak, teklifi sınır değerin altında kalmayacak firmanın teklifinin değerlendirme dışı bırakılması suretiyle kamu zararına neden olunması iddiasına ilişkin yapılan incelemede;

...Mahallesi Kapalı Pazar Yeri işinde yaklaşık maliyetin hesabı yapılırken, yaklaşık maliyet miktarının hesaplandığı imalatların tariflerine ve yapılma şartlarına göre 25.014/MK ve 25.017/İB-1 ile 25.015/1 pozlarının aynı yere uygulanamayacağından düşük fiyatlı olan 25.015/1 pozlu imalatın yaklaşık maliyette yer almaması gerektiği, yağlı boya pozlarının aynı alana ilişkin olarak mükerrer alınması sonucu yaklaşık maliyet hesabında hata yapıldığı ve buna bağlı sınır değer hesabının yanlış hesaplanması neticesi ... TL kamu zararına neden olduğu iddia olunmuşsa da;

Söz konusu imalat pozlarının analizli tabloları incelendiğinde, 25.014/MK, 25.017/İB-1 ve 25.015/1 poz Nolu imalat kalemlerinin tamamen birbirinden farklı işler için alındığı, 25.014/MK pozunun, fabrika aşamasında çeliğin pas ve kirlerden arındırılması için kullanıldığı; 25.017/İB-1 pozunun yine fabrika çalışmaları sonrası projesine göre imal edilen çeliğin Teknik Şartnamesine uygun olarak fabrikasyon boya yapılması amacı ile kullanıldığı, 25.015/1 pozunun ise Fabrikada üretilen ve 25.017/İB-1 pozla boyanan çeliğin yükleme, nakliye, indirme, yerine montajı vs. esnasında, 25.017/İB-1 pozlu mevcut boyanın noktasal da olsa kısmen hasar

göreceği ön görölerek, yüksekliği 5.50 m-8.50 m arasında değişen çelik imalatların boyasının uzun yıllar dayanmasının sağlanması ve yerinde tekrar boyanmasının işçiliğinin zorluğu öngörölerek, çatı kaplamasından önce, çelik montaj işlerinden sonra 25.015/1 pozu ile boyacı ustası ve işçi marifeti ile yeniden çelik konstrüksiyonun tamamının boyanmasında kullanıldığı anlaşılmıştır.

Öte yandan; anahtar teslimi götürü bedel sözleşmeli söz konusu işte, uygulama projeleri, mahal listeleri ile özel ve teknik şartnamelerin herhangi birinde ön görülen imalat kalemlerini Yüklenici yerine getirmekle sorumlu olup, mükerrer yazıldığı iddia olunan 25.015/1 poz nolu imalat kaleminin ihalenin mahal listesinde ve ödemeler ve puantajlar tablosunda gözükmesi nedeniyle tüm katılımcıların tekliflerini bu pozun maliyetini de ekleyerek verdikleri de aşikârdır.

Bu itibarla; 25.015/1 poz nolu imalat kaleminin mükerrer olmadığı, dolayısıyla yaklaşık maliyet hesabında yer alması gerektiği, bu nedenle sınır değer hesabında hata yapılmadığı anlaşıldığından konu hakkında ilişilecek husus bulunmadığına,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 55'inci maddesi uyarınca İşbu İlamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy birliğiyle,

1. B) İşe ait anahtar teslim götürü bedel sözleşme ve işin projesi kapsamında yapılması gereken bazı imalatlara, iş artışı kapsamında yersiz ödeme yapılması iddiasına ilişkin yapılan incelemede;

Götürü bedel üzerinden ihale edilen işte yapılan ilave imalatlar için ilave ödeme yapılmaması gerektiği iddia olunmuşsa da;

Yüklenicinin teklifini ihale dokümanında yer alan uygulama projeleri ve bunlara ilişkin mahal listeleri ile teknik şartnamesine dayalı olarak verdiği, yüklenicinin işin tamamı için teklif ettiği toplam bedel üzerinden sözleşme imzalandığı, daha sonra projede temel-kolon birleşim yerleri, kiriş-kolon birleşim yerleri, aşıklar ve kiriş-kiriş birleşim yerlerinde teknik eksiklikler olduğunun anlaşıldığı, bu eksikliklerin de projenin bütününe etkileyecek taşıyıcı sistemine etki edecek imalatlar olması nedeni ile bu eksikliklerin giderilmesi için güçlendirme yapılması gerekliliğinin ortaya çıktığı, Belediyece, bu nedenle iş artışına gidildiği, ihale uygulama projesinin yetersiz kalması sonucu mevcut projenin değiştirilerek, yukarıda belirtilen yerlerde güçlendirme amaçlı ilave işlerin yapılması zorunluluğunu ortaya çıkmasıyla bu ilave işler için projede metraj artışına gidildiği anlaşılmıştır.

Yüklenici teklifini ihale dokümanında yer alan uygulama projeleri ve bunlara ilişkin mahal listeleri ile diğer ihale dokümanlara dayalı olarak vermekte ve yüklenicinin işin tamamı için teklif ettiği toplam bedel üzerinden sözleşme akdedilmektedir. Daha sonra, teknik zorunluluklardan kaynaklanan metraj artışına gidilmesi ve yapılan ilave işlerin ise 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun "Sözleşme Kapsamında Yaptırılabilir İlave İşler, İş Eksilişi Ve İşin Tasfiyesi" başlıklı 24'üncü maddesine istinaden ödemesinin yapılmasında mevzuata aykırılık bulunmamaktadır. Sözleşme kapsamında olmayan söz konusu imalatın sözleşme kapsamında

yükleniciye ücretsiz yaptırılması mümkün değildir.

Bu itibarla; konu hakkında ilişilecek husus bulunmadığına (Üye'in “denetçi görüşü doğrultusunda kamu zararının sorumlulardan tazmini gerekir” şeklindeki ayrışık görüşlerine karşı)

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 55'inci maddesi uyarınca İşbu İlamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy çokluğuyla,