

Yanlar arasındaki sözleşmede iş bedeli yuvarlak döner ana merdiven için 42.000,00 TL+KDV, ana merdiven duvar panoları için 6.000,00 TL + KDV, ana kütüphane için 12.000,00 TL+KDV, oturma odası TV dolabı için de 4.000,00 TL+KDV olmak üzere 64.000,00 TL+KDV olarak kararlaştırılmıştır.

Mahkemece ana merdiven duvar panolarının yapılmadığı kabul edilerek bedeli olan 6.000 TL+KDV sözleşme bedelinden düşülmüş, sözleşme dışında 3.400,00 TL+KDV iş yapıldığı kabul edilerek bu bedel de

sözleşme bedeline eklenmiş, neticede taşeron tarafından yapılan işlerin bedeli KDV hariç 61.400,00 TL, KDV dahil 72.452,00 TL olarak belirlenmiş ve KDV dahil bedelden ihtilâfsız ödeme tutarı 45.600,00 TL mahsup edilerek kalan 26.852,00 TL yönünden birleşen dava kısmen kabul edilmiştir. Bilirkişilerce düzenlenen 17.12.2012 tarihli raporda ana merdivenin ve cam korkulukların ayıplı olduğu belirtilerek ana merdiven için KDV dahil 9.912,00 TL, cam korkuluklar için de KDV

dahil 3.540,00 TL nefaset kesintisi yapılması gerektiği belirlendiği halde mahkemece süresinde ayıp ihbarında bulunulmadığı kabul edilerek bu bedeller birleşen davada taşeron alacağından mahsup edilmemiştir. Dosya kapsamından yüklenici tarafından taşerona süresinde ayıp ihbarında bulunulduğu, zira ayıplı ürünlerin yüklenici tarafından kabul edilmeyerek taşerona iade edildiği ve bilahare taşeron tarafından bir kısım düzeltme ve tamiratlar yapıldıktan sonra yeniden teslim edildiği

anlaşılmaktadır. Bu nedenle mahkemenin süresinde ayıp ihbarında bulunulmadığına dair kabulü ve buna bağlı olarak ayıp bedellerinin taşeron alacağından mahsup edilmemesi yerinde olmamıştır. Süresinde ayıp ihbarında bulunulmuş olduğundan bilirkişilerce belirlenen ayıp bedellerinin de taşeron alacağından düşülmesi gerekir. 17.12.2012 tarihli bilirkişi raporunda ayıp bedelleri düşülmek suretiyle taşeron alacağı 13.400,00 TL olarak belirlendiğinden mahkemece

**birleşen davanın bu miktar
üzerinden kısmen kabulü
gerekirken ayıp bedelleri
düşülmeyerek fazlaya
hükmedilmesi doğru olmamış,
kararın bu nedenle bozulması
gerekmiştir**

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/3765 Karar No:2015/6479

17. Tarihi:17.12.2015

Mahkemesi : İstanbul 9. Asliye Ticaret Mahkemesi
Tarihi : 27.05.2014 Numarası :
2008/654-2014/150 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün
temyizen tetkiki davacı birleşen dosya davalısı vekili
tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde
verildiği anlaşılmış eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen
dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu
gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Uyuşmazlık eser
sözleşmesi ilişkisinden kaynaklanmış olup, yüklenici
tarafından açılan davada ifaya ekli cezai şart alacağının
tahsili; taşeron tarafından açılan davada da bakiye iş
bedelinin tahsili istemiyle girilen ilamsız icra takibine
davalı borçlu tarafından yapılan itirazın iptali ile takibin
devamı ve icra inkâr tazminatının tahsili istenmiş; mahkemece
davaların birleştirilerek yapılan yargılaması sonucunda asıl
davanın reddine, birleşen davanın kısmen kabulüne dair verilen
karar davacı-birleşen dosya davalısı vekili tarafından temyiz
edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle
yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin
takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı-birleşen

dosya davalısı vekilinin sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş reddi gerekmiştir. 2-Yanlar arasındaki sözleşmede iş bedeli yuvarlak döner ana merdiven için 42.000,00 TL+KDV, ana merdiven duvar panoları için 6.000,00 TL + KDV, ana kütüphane için 12.000,00 TL+KDV, oturma odası TV dolabı için de 4.000,00 TL+KDV olmak üzere 64.000,00 TL+KDV olarak kararlaştırılmıştır. Mahkemece ana merdiven duvar panolarının yapılmadığı kabul edilerek bedeli olan 6.000 TL+KDV sözleşme bedelinden düşülmüş, sözleşme dışında 3.400,00 TL+KDV iş yapıldığı kabul edilerek bu bedel de sözleşme bedeline eklenmiş, neticede taşeron tarafından yapılan işlerin bedeli KDV hariç 61.400,00 TL, KDV dahil 72.452,00 TL olarak belirlenmiş ve KDV dahil bedelden ihtilâfsız ödeme tutarı 45.600,00 TL mahsup edilerek kalan 26.852,00 TL yönünden birleşen dava kısmen kabul edilmiştir. Bilirkişilerce düzenlenen 17.12.2012 tarihli raporda ana merdivenin ve cam korkulukların ayıplı olduğu belirtilerek ana merdiven için KDV dahil 9.912,00 TL, cam korkuluklar için de KDV dahil 3.540,00 TL nefaset kesintisi yapılması gerektiği belirlendiği halde mahkemece süresinde ayıp ihbarında bulunulmadığı kabul edilerek bu bedeller birleşen davada taşeron alacağından mahsup edilmemiştir. Dosya kapsamından yüklenici tarafından taşeronu süresinde ayıp ihbarında bulunulduğu, zira ayıplı ürünlerin yüklenici tarafından kabul edilmeyerek taşeronu iade edildiği ve bilahare taşeron tarafından bir kısım düzeltme ve tamiratlar yapıldıktan sonra yeniden teslim edildiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle mahkemenin süresinde ayıp ihbarında bulunulmadığına dair kabulü ve buna bağlı olarak ayıp bedellerinin taşeron alacağından mahsup edilmemesi yerinde olmamıştır. Süresinde ayıp ihbarında bulunulmuş olduğundan bilirkişilerce belirlenen ayıp bedellerinin de taşeron alacağından düşülmesi gerekir. 17.12.2012 tarihli bilirkişi raporunda ayıp bedelleri düşülmek suretiyle taşeron alacağı 13.400,00 TL olarak belirlendiğinden mahkemece birleşen davanın bu miktar üzerinden kısmen kabulü gerekirken ayıp bedelleri düşülmeyerek fazlaya hükmedilmesi doğru olmamış, kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle davacı-birleşen dosya davalısı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine; 2. bent uyarınca kararın temyiz eden davacı birleşen dosya davalısı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek

halinde temyiz eden davacı birleşen dosya davalısına geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 17.12.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>