

**yanlar arasındaki uyumsuzluk
eser sözleşmesinden
kaynaklanmakta olup davacı
taşeron şirketin yapmış
olduğu imalât bedeli yerinde
tatbiki keşif yapılarak
gerçek durum her türlü
tereddüt ve kuşkudan uzak bir
şekilde belirlenmeli,**

ihale

Özet: Uyuşmazlık eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup, asıl dava Ankara 23. İcra Müdürlüğü'nün 2009/11537 Esas sayılı dosyasında davalı taşeron A. A.İnşaat Sanayi ve Tic. Ltd.Şti tarafından davalı yüklenici G.. L... aleyhine yapılan icra takibinde 120.000,00 TL asıl alacak, 1.686,58 TL işlemiş faiz, 6.000,00 TL %5 çek tazminatı ve 360,00 TL komisyon olmak üzere toplam 128.046,58 TL bedel yönünden borçlu bulunmadığının tespiti, birleşen Ankara 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/261 Esas sayılı dava dosyasında davacı taşeron A. A. İnşaat Sanayi ve Tic. Ltd.Şti'nin iş bedeli alacağının tahsili için Ankara 18. İcra Müdürlüğü'nün 2009/8341 Esas sayılı dosyasında yükleniciler hakkında yapılan icra takibine itirazın iptâli, takibin devamı ve %40 icra inkâr giderimi istemine ilişkindir. ... Taraflar arasındaki uyumsuzluk, asıl dava dosyasında davaya konu edilen Garanti Bankası Ankara Gimat Şubesi'ne ait keşidecisi davacı A.A. İnşaat San. ve Tic. Ltd.Şti, lehtarı davalı G.. L... olan 120.000,00 TL bedelli 28.05.2009 keşide tarihli 0748658 nolu çekin teminat olarak verilip verilmediği, birleşen dava dosyası yönünden davacı taşeron şirketin ne kadar iş yaptığı, kaç TL bedele hak

kazandığı davalı yüklenici tarafından ne miktarda ödemede bulunulduğu noktalarında toplanmaktadır. ... Yerel mahkemede yapılan yargılama sürecinde sözleşme, Ankara 23. İcra Müdürlüğü'nün 2009/11537 Esas sayılı, Ankara 18. İcra Müdürlüğü'nün 2009/8341 Esas sayılı takip dosyaları, çek örneği, ihtarnameler, şirket kayıtları, dava dışı iş sahibi TPAO Genel Müdürlüğü Makina İkmâl ve İnşaat Daire Başkanlığı'na ait yapım işleri geçici kabul tutanağı ve eki evrakları getirilmiş, tarafların göstermiş oldukları kanıtlar da toplandıktan sonra dosya üzerinden inceleme yaptırılarak inşaat mühendisi, mali müşavir ve hukukçudan oluşan bilirkişi kurulundan rapor ve ek rapor alınmıştır. Düzenlenen raporlarda davacı taşeron şirketin işi %84 seviyesinde yapıp terkettiği, 26.01.2009 işin terkedildiği tarih itibariyle davacı taşeronun 1.035.844,38 TL bedele hak kazandığı, davalı tarafça 1.189.500,00 TL ödeme yapıldığı, gerekli mahsup yapıldığında davacının alacağı bulunmadığı aksine 153.655,62 TL fazla ödeme yapıldığı, asıl dava dosyasında davaya konu edilen 120.000,00 TL bedelli çekin de fazla yapılan ödemenin iadesi amacıyla verilmiş olabileceği ifade edilmiş, yerel mahkemece de bu rapor aynen benimsenerek her iki davanın reddine karar verilmiştir. Hükme dayanak yapılan bilirkişi heyetinin raporu içeriği hesap şekli itibariyle usul, yasaya ve yönetime uygun olmayıp Yargıtay denetimine elverişli değildir. Şöyle ki, yanlar arasındaki uyuşmazlık eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup davacı taşeron şirketin yapmış olduğu imalât bedeli yerinde tatbiki keşif yapılarak gerçek durum her türlü tereddüt ve kuşkudan uzak bir şekilde belirlenlenmeli, davalı yüklenicilerin yapmış oldukları ödemeler de mahsup edildikten sonra elde edilecek sonuç dairesinde işlem yapılmalıdır. Eksik araştırma ve inceleme sonucu dosya üzerinden inceleme yapıp davalı yüklenici ile dava dışı iş sahibi TPAO'nun kayıtları dikkate alınarak rapor hazırlanıp sonuca gidilmesi isabetli olmamıştır. ... O halde mahkemece yapılması gereken iş, yerinde uygulamalı keşif yapıp sözleşme ve tüm dosya kapsamı belgeler de gözetilerek iş bedeli konunun uzmanı bilirkişi kurulunca saptanmalı, ödemeler de düşüldükten sonra elde edilecek sonuç dairesinde asıl ve birleşen dava yönünden ayrı ayrı karar vermekten ibaret olmalıdır. ... T.C. Yargıtay 15. Hukuk Dairesi Esas No:2013/3399 Karar No:2014/4787 K. Tarihi:7.7.2014 Mahkemesi : Ankara 8.

Asliye Ticaret Mahkemesi Tarihi : 20.12.2012 Numarası : 2009/577-2012/593 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili ile davalı G.. L... vekilince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Uyuşmazlık eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup, asıl dava Ankara 23. İcra Müdürlüğü'nün 2009/11537 Esas sayılı dosyasında davalı taşeron A. A.İnşaat Sanayi ve Tic. Ltd.Şti tarafından davalı yüklenici G.. L... aleyhine yapılan icra takibinde 120.000,00 TL asıl alacak, 1.686,58 TL işlemiş faiz, 6.000,00 TL %5 çek tazminatı ve 360,00 TL komisyon olmak üzere toplam 128.046,58 TL bedel yönünden borçlu bulunmadığının tespiti, birleşen Ankara 3. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2010/261 Esas sayılı dava dosyasında davacı taşeron A. A. İnşaat Sanayi ve Tic. Ltd.Şti'nin iş bedeli alacağının tahsili için Ankara 18. İcra Müdürlüğü'nün 2009/8341 Esas sayılı dosyasında yükleniciler hakkında yapılan icra takibine itirazın iptâli, takibin devamı ve %40 icra inkâr giderimi istemine ilişkindir. Yerel mahkemede görülen davanın yapılan açık yargılaması sonucunda; asıl ve birleşen davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı Taşeron A.A. İnş. San. ve Tic. Ltd.Şti. vekili ile davalı yüklenici G.. L... vekilince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre asıl ve birleşen davada davalı yüklenici G.İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd.Şti'nin temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Davacı taşeron şirketin temyiz itirazlarının incelemesine gelince; asıl davada davalı G.İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile birleşen davada davalı yine aynı şirket ile diğer davalı F.F. K. Ortak Girişimi yüklenici olarak dava dışı iş sahibi TPAO Batman Bölge Müdürlüğü'ne ait idari ve sosyal binalara ait alt yapının yenilenmesi işini üstlenmiş ve bu işin yapımını davacı taşeron şirkete vermiş, yanlar arasında tarihsiz sözleşme düzenlenmiştir. Anılan sözleşme uyarınca işin sözleşme ve şartnameye göre anahtar teslimi olduğu, yer tesliminden itibaren 135 günde geçici kabule hazır hale getirileceği, işin bedelinin KDV dahil 1.125.000,00 TL olup taşerondan 1/6 KDV tevkifatı kesileceği kararlaştırılmıştır. Asıl ve birleşen dava dosyasında davacı taşeron şirket eserin

yapımına başlamış, edimini kısmen ifa etmiştir. Taraflar arasındaki uyuşmazlık, asıl dava dosyasında davaya konu edilen Garanti Bankası Ankara Gimat Şubesi'ne ait keşidecisi davacı A.A. İnşaat San. ve Tic. Ltd.Şti, lehtar davalı G.. L... olan 120.000,00 TL bedelli 28.05.2009 keşide tarihli 0748658 nolu çekin teminat olarak verilip verilmediği, birleşen dava dosyası yönünden davacı taşeron şirketin ne kadar iş yaptığı, kaç TL bedele hak kazandığı davalı yüklenici tarafından ne miktarda ödemede bulunduğu noktalarında toplanmaktadır. Yerel mahkemede yapılan yargılama sürecinde sözleşme, Ankara 23. İcra Müdürlüğü'nün 2009/11537 Esas sayılı, Ankara 18. İcra Müdürlüğü'nün 2009/8341 Esas sayılı takip dosyaları, çek örneği, ihtarnameler, şirket kayıtları, dava dışı iş sahibi TPAO Genel Müdürlüğü Makina İkmâl ve İnşaat Daire Başkanlığı'na ait yapım işleri geçici kabul tutanağı ve eki evrakları getirilmiş, tarafların göstermiş oldukları kanıtlar da toplandıktan sonra dosya üzerinden inceleme yaptırılarak inşaat mühendisi, mali müşavir ve hukukçudan oluşan bilirkişi kurulundan rapor ve ek rapor alınmıştır. Düzenlenen raporlarda davacı taşeron şirketin işi %84 seviyesinde yapıp terkettiği, 26.01.2009 işin terkedildiği tarih itibarıyla davacı taşeronun 1.035.844,38 TL bedele hak kazandığı, davalı tarafça 1.189.500,00 TL ödeme yapıldığı, gerekli mahsup yapıldığında davacının alacağı bulunmadığı aksine 153.655,62 TL fazla ödeme yapıldığı, asıl dava dosyasında davaya konu edilen 120.000,00 TL bedelli çekin de fazla yapılan ödemenin iadesi amacıyla verilmiş olabileceği ifade edilmiş, yerel mahkemece de bu rapor aynen benimsenerek her iki davanın reddine karar verilmiştir. Hükme dayanak yapılan bilirkişi heyetinin raporu içeriği hesap şekli itibarıyla usul, yasaya ve yönetime uygun olmayıp Yargıtay denetimine elverişli değildir. Şöyle ki, yanlar arasındaki uyuşmazlık eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup davacı taşeron şirketin yapmış olduğu imalât bedeli yerinde tatbiki keşif yapılarak gerçek durum her türlü tereddüt ve kuşkudan uzak bir şekilde belirlenlenmeli, davalı yüklenicilerin yapmış oldukları ödemeler de mahsup edildikten sonra elde edilecek sonuç dairesinde işlem yapılmalıdır. Eksik araştırma ve inceleme sonucu dosya üzerinden inceleme yapıp davalı yüklenici ile dava dışı iş sahibi TPAO'nun kayıtları dikkate alınarak rapor hazırlanıp sonuca gidilmesi isabetli olmamıştır. 0 halde mahkemece

yapılması gereken iş, yerinde uygulamalı keşif yapıp sözleşme ve tüm dosya kapsamı belgeler de gözetilerek iş bedeli konunun uzmanı bilirkişi kurulunca saptanmalı, ödemeler de düşüldükten sonra elde edilecek sonuç dairesinde asıl ve birleşen dava yönünden ayrı ayrı karar vermekten ibaret olmalıdır. Açıklanan olgular gözden uzak tutularak yazılı şekilde asıl ve birleşen davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle asıl ve birleşen davada davalı yüklenici G.İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd.Şti'nin temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile kararın temyiz eden davacı taşeron A.A. İnş. San. ve Tic. Ltd.Şti lehine BOZULMASINA, aşağıda yazılı bakiye 94,70 TL Yargıtay başvurma harcının temyiz eden davacıdan, bakiye 70,40 TL Yargıtay başvurma harcının temyiz eden davalı G. İnş. Ltd.Şti'den alınmasına, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 07.07.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>