

yapılan sözleşmede şirket yetkilisi olduğunu söyleyen ... tarafından imzalandığını, sözleşmenin ... ili ... ilçesi ... Tepe mevki, pafta:38, parsel:7149, pafta39/3, parsel:7531 toplam 8131 m2 olan, mülkiyetleri ... ve hissedarlarına ait arsaların satış vaadi sözleşmesi ile kat karşılığı verilmesi ve dolayısı ile komisyon ücreti alınmasının kararlaştırıldığını davalı şirketin ...'ın şirket yetkilisi olmadığı ve bu şahsın imzasının şirketi bağlamayacağını ileri

sürüldüğünü, sözleşme konusu bedeli hak kazandıklarını belirterek davanın kabulü ile şimdilik 10.000,00 TL maddi tazminatın davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsilini istemişlerdir.

13. Hukuk Dairesi

2015/40183 E. , 2017/4489 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın mahkemenin görevsizliğine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davacı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacılar, ... komisyonculuğu yaptıklarını, 17/09/2011 tarihinde davalılardan Göral İnşaat ile yapılan sözleşmede şirket yetkilisi olduğunu söyleyen ... tarafından imzalandığını, sözleşmenin ... ili ... ilçesi ... Tepe mevki, pafta:38, parsel:7149, pafta39/3, parsel:7531 toplam 8131 m2 olan, mülkiyetleri ... ve hissedarlarına ait arsaların satış vaadi sözleşmesi ile kat karşılığı verilmesi ve dolayısı ile komisyon ücreti alınmasının kararlaştırıldığını davalı şirketin ...'ın şirket yetkilisi olmadığı ve bu şahsın imzasının şirketi bağlamayacağını ileri sürüldüğünü, sözleşme konusu

bedeli hak kazandıklarını belirterek davanın kabulü ile şimdilik 10.000,00 TL maddi tazminatın davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsilini istemişlerdir.

Davalılar, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece dava şartı yokluğundan davanın görev yönünden reddine, görevli mahkemenin Tüketici Mahkemesi olduğuna ve karar kesinleşmesinden itibaren iki haftalık süre içinde başvuru olursa dosyanın görevli mahkemeye gönderilmesine karar verilmiş; hüküm, davacılar vekili tarafından temyiz edilmiştir.

6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 3. maddesine göre tüketici; ticari veya mesleki olmayan amaçlarla hareket eden gerçek veya tüzel kişiyi, tüketici işlemi; mal veya hizmet piyasalarında kamu tüzel kişileri de dâhil olmak üzere ticari veya mesleki amaçlarla hareket eden veya onun adına ya da hesabına hareket eden gerçek veya tüzel kişiler ile tüketiciler arasında kurulan, eser, taşıma, simsarlık, sigorta, vekâlet, bankacılık ve benzeri sözleşmeler de dâhil olmak üzere her türlü sözleşme ve hukuki işlemi ifade eder.

6502 sayılı yasanın 73. maddesi, bu Kanunun uygulanması ile ilgili her türlü ihtilafa tüketici mahkemelerinde bakılacağını öngörmüştür.

Bir hukuki işlemin sadece 6502 Sayılı yasada düzenlenmiş olması tek başına o işlemde kaynaklanan uyuşmazlığın tüketici mahkemesinde görülmesini gerektirmez. Bir hukuki işlemin 6502 sayılı yasa kapsamında kaldığının kabul edilmesi için taraflardan birinin tüketici olması gerekir.

Somut uyuşmazlıkta ,davacılar ile davalılar arasında ticari komisyon sözleşmesi bulunduğu göre taraflar arasındaki ilişkinin 6502 sayılı yasa kapsamı dışında kaldığı anlaşılmaktadır. Bu halde davaya bakma hususunda genel mahkemeler görevlidir. Mahkemece, davanın asliye hukuk mahkemesinin görevine girdiği gözetilerek görevsizlik kararı verilmesi gerekirken tüketici mahkemesinin görevine girdiği gerekçesiyle yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir. Mahkemenin değinilen bu yön göz ardı ederek yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup,

bozmayı gerektirir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz olunan kararın davacılar yararına BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, HUMK'nun 440/III-3 maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, peşin alınan 27,70 TL harcın istek halinde iadesine, 13/04/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.