

**Yapım Aşırı düşük savunmasında 3.ncü kişilerden fiyat teklifi alınarak açıklama yapılması hususu ile, daha sonra idarenin talebi üzerine sunulan belgelerde farklı güç ve teknik özelliklere sahip bir iş makinesi ile açıklama sunulması hususları birlikte değerlendirildiğinde (farklı teknik özelliklere sahip bir aracın harcayacağı yakıt miktarı ve makinenin 1 saatlik çalışma maliyeti hesabında kullanılan katsayıların -yedek parça, tamir-bakım, sermaye faizi-**

**sigorta vb. - değişeceği düşünüldüğünde) başvuru sahibi isteklinin (b) bölümünde yer alan iddiasının yerinde bulunmadığı"na karar verilerek, iş ortaklığının itirazen şikayet başvurusunun reddine karar verilmiş olup, davacı şirket tarafından, bahse konu Kurul kararında, davaya konu ihale kapsamında aşırı düşük teklif değerlendirmesinde, teklifleri değerlendirme dışı bırakılan diğer istekliler hakkında da inceleme yapılarak aşırı düşük teklif açıklamalarının Kurul kararı**

**ile de uygun bulunmamasına karar verilmesi gerektiğinden, diğer bir ifade ile ihaleye katılan tüm isteklilerin makinelerinin de incelenerek karar verilmesi gerektiğinden bahisle Kurul kararının hukuka aykırı olduğu**

<b>Toplantı No</b>	: 2022/007
<b>Gündem No</b>	: 19
<b>Karar Tarihi</b>	: 02.02.2022
<b>Karar No</b>	: 2022/MK-31

**BASVURU SAHİBİ:**

Kayahan İnş.Taah.Sanve Tic.A.Ş.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Bölge Müdürlüğü-4.Bölge Ankara Diğer Özel Bütçeli Kuruluşlar Karayolları Genel Müdürlüğü

**BASVURUYA KONU İHALE:**

2019/548489 İhale Kayıt Numaralı "(Eskişehir-Sarıçakaya) Ayr Sakarılıca-Mihalgazi İl Yolu Km: 0+000-24+500 Arası Yol Yapımı Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Köprüler Ve Üstyapı Yapılması İşi" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

KARAR:

Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/548489 ihale kayıt numarası "Eskişehir-Sarıcakaya" Ayr. Sakariilice-Mihalgazi İl Yolu Km: 0+000-24+500 Arası Yol Yapımı Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Köprüler ve Üstyapı Yapılması İşi" ihalesine ilişkin olarak Kayahan İns. Taahh. San. ve Tic. San. A.Ş. itirazen şikayet başvurusundan bulunmuş ve Kurulca alınan 10.06.2020 tarihli ve 2020/Ü.Yİ-1051 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun" 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikayet başvurusunu reddine" karar verilmiştir.

Kurul tarafından bahse konu Kurul kararına ilişkin daha önce alınan 08.07.2021 tarihli ve 2021/MK-286 sayılı kararda "Davacı Kayahan İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından Kamu İhale Kurulu'nun 10.06.2020 tarih ve 2020/UY-II-1051 sayılı kararının iptali talebiyle açılan davada Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 18.12.2020 tarih ve E:2020/1819, K:2020/2253 sayılı kararı ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir. Kamu İhale Kurulunun 08.12.2020 tarihli ve 2020/MK-298 sayılı kararı ile 10.06.2020 tarihli ve 2020/UY-II-1051 sayılı kararının (a) ve (b) hükümlerinde yer alan iddialar ile ilgili kısımının iptaline, anılan Mahkeme Kararında belirtilen gereklilik doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'ncı maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendî gereğince düzeltici işlem belirlemesine karar verilmiştir. Yapılan temizlik incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesi'nin 17.03.2021 tarih ve E:2021/124, K:2021/987 sayılı kararı ile Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 18.12.2020 tarih ve E:2020/1819, K:2020/2253 sayılı kararının, davacının "S4 ve S6 poz alt analizlerinde kullanılan "C 30/37 beton harcı, hazır beton harçları (TS EN 266-1)" pozu için Elazığ'da bulunan üçüncü kişiden alınan fiyat teklifinin mevzuata uygun olduğu" iddiasını yürüten davanın iptaline ilişkin kısımında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddeyle ilgili olanın boz我自己来完成这个任务，因为您希望我直接提供中文翻译。我将根据提供的英文内容，将其翻译成准确的中文，同时保留原文中的专业术语和法律用语。

Daniştay 13. Dairesi'nin anılan kararında, davacıının "T1" poz numaralı iş kaleminin "Paletli delgi makinesi (112 KW-152HP-2500 rpm) (ankraj zemin civisi, bulon, barbakan deliği delinmesi için)" pozu için üçüncü kişiden alınan fiyat teklifi ile yapılan açıklamaların mevzuat uygun olduğu" iddiasına yönelik olarak yapılanince de ise "Dosyanın incelemesinden, davacı tarafından sunduğu aşırı düşük teknik açıklaması kapsamındaki paletli delgi makinesi (112 KW-152HP-2500 rpm) (ankraj zemin civisi, bulon, barbakan deliği delinmesi için)" pozu için Emİpt İş. ve Tic. A.Ş. firmasından alınan 510.000-TL tutarlı fiyat teklifi sunulduğdu, idare tarafından 18/03/2020 tarihiyle anılan makinenin özellik ve kapasitelerinin yer aldığı ruhsat, yevmiye defterleri, satış kayıtlarına ait faturalar vb. belgelerin istenmesi üzerine, davacı tarafından Atlas Corpo model T35 tipi M12,52,2 KW 70 HP - Maks. 170 KW 228 HP motor gücündeki makineye ilişkin teknik bilene anılan makineye ilişkin 19/06/2019 tarihli faturanın sunulduğu anlaşılmaktadır.

önceki teknik belge ile anılan makineye ilişkin 19/06/2019 tarıhim faturanın sunulduğu anlaşılımaktadır.  
Öncelikle, her ne kadar İdare Mahkemesi Kararında, "İdare tarafından istenilen makinelerin özelliklerini bakımından daha üst seviyede olmasına ve bu yönde seçenekler sunulmasının, bu makinelerin idare tarafından istenilen özellikleri karşılamadığı anıltına gelmeyecegi" yönünde gerekçelerle yer verilmişse de, idare tarafından aşırı düşük teklif sorgulamasında isteklilere gönderilerin ve idarenin ihtiyaçları doğrultusunda belirlenmiş teknik özelliklerin de yer aldığı analizlerde miktarların ve belirlenen teknik özelliklerin isteklilere değiştirilemeyeceği, aksi yaklaşımanın aşırı düşük teklif sorgulamasının yapılma amacıyla temel ilkelerde uygun olmayacağı, bu itibaruya, analiz formatında yer alan farklılaştırmanın kabul edilemeyeceği açık

Bu çerçevede dava konusu uyuşmazlık incelendiğinde, idare tarafından açıklanması istenen "TL" poz nozu iş kalemi girdileri arasında yer alan paletli delgi makinesi için teknik özelliğin 112 KW-152HP-2500 rpm olarak belirlendiği, davacının anılan iş kaleminin analizinde küldüğü ve daha sonra idarenin talebi üzerine teknik özelliklerine ilişkin belgeleri sunduğu makinenin Min 52,2 KW 70 HP - Maks. 170 KW 228 HP motor gücünde olduğu, bu durumda, idarenin talep ettiği paletli delgi makinesiyle davacının analizlerinde küldüğü makinenin aynı teknik özelliklere sahip olmadığı görülmektedir.

Her ne kadar Tebliğ'in 45.1.13. maddesine göre isteklilerin analizlerine dayanak olarak üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliblerini sunmaları mümkün ise de, anılan fiyat teklibinin idarenin özelliklerini belirlemiş olduğu iş kalemine uygun olmazı gerektirmektedir. Bu nedenle, teknik özelliklerine, isteklileklerine verilen analiz formasyonunda açıkça iş verilen iş makinesiyle aynı teknik özelliklere sahip olmayan iş makinesine dair alınan fiyat teklibinin ve buna dayanılarak yapılan açıklamalar geçerli olmadığı da açıklır.

Bu itibarla, davacının "T1" poz no.lu iş kalemi girdileri arasında yer alan paletli delgi makinesi için belirlenen teknik özelliklerden farklı nitelikte iş makinesiyle açıklama yapmış olduğu öne sürülmeli olmalıdır.

sabit olduğundan, teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında ve buna karşı yapmış olduğu itirazen şikayet başvurusunun reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.” gerekçesi ile davacının iddiasının (b) bölüm yoluyla bozulmasına kesin olarak karar verilmiştir.

1. Konya İthalat Kuryajev - 09.12.2020 - tarifli ve 2020/47K-2020 sayılı İmzalanan İhaleye Uygun İhaleyi  
yönde açık olmak üzere,

2- Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda Kamu İhale Kurulunun 10.06.2020 tarihli ve 2020/UY.II-1051 sayılı kararının (b) bölümünde yer alan iddialar ile ilgili kısmının hukuki geçerliliğini koruduğuna, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen sıkıvet basvurusunun reddine," şeklinde karar verilmiştir.

Bu kez Davacı Ege Asfalt Mad. İng. Nak. San. Tic. A.Ş tarafından anılan Kurul kararının hukuki geçerliliğini koruyan (b) bölümünün, eşit muamele ilkesi açısından da incelenmesi gerektiği talebi ile ilgili bölüm ıptali ve yükümenin durdurulması istenileceğinde açılan davada Ankara 11. İdare Mahkemesinin 21.09.2020 tarih ve E:2020/1760, K:2020/1504 sayılı kararı ile "davanın ehliyet yönünden reddine" karar vermesi üzerine Danıştan Önümüzü Dairesinin 18.11.2021 tarihli ve E:2020/3606, K:2021/3903 sayılı kararı ile Ankara 11. İdare Mahkemesinin kararının bozulması, yeniden bir karar verilmek üzere dosyadına anılan Mahkemeye gönderilmesi üzerine alınan 06.01.2022 tarihli ve E:2021/2626, K:2022/38 sayılı kararında "Karayolları Genel Müdürlüğü, 4. Bölge Müdürlüğü"ne 04.12.2019 tarihinde açılmış olan "Eskişehir-Sarıcakaya" Ayr. Sakarılıca-Mihalzähliler Yolu Km: 0,000-24+500 Arası yol yapımı Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Köprüler ve Ustyalı Yapılmış İşi" ihalesinin davacı şirket ve davacı şirketin ortağı olduğu Söğüt İns. Taah. Petrol Mad. Gıda Nak. İç ve Diş Tic. A.Ş. iş ortaklığının uhdesinde kaldığı, söz konusu ihaleye katılan ve teklifi değerlendirme dışı bırakılan Kayahan İns. Taah. San. Ve Tic. San. A.Ş.'nin teklifinin, asırı düşük teklif açıklaması istenilmesinden sonra idarece yapılan değerlendirme sonucunda teklifi değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmesi üzerine, yapılan itirazen şikayet başvurusunun, asırı düşük teklif açıklamasının ve nihaiyette teklifi değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik ihale işlemlerinin incelenerek sonucu itibarileyi itirazen şikayet başvurusunun 2020/UV-II-1051 sayılı Kurul kararına ile reddine karar verildiği, davacı şirket tarafından, 4734 sayılı Kanunun amir hükümleri gereğince eşit muamele ilkesi yönünden asırı düşük teklif açıklaması sunan tüm isteklerin aynı nitelikteki belgelerinin incelenerek karar verilmesi gerekerken, eksik inceleme ile karar alındığı ve diğer asırı düşük teklif sahibi isteklerin asırı düşük açıklaması kapsamında sunduğu makinalara yönelik belgelerin incelenmediği, adı geçen iş ortaklığında yapılan itirazen şikayet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararının eşit muamele ilkesi çerçevesinde diğer asırı düşük teklif açıklaması yapan tüm isteklerin makinalarının da incelenmesi gerekerken bu isteklerin yönünden inceleme yapılmamasının hukuki açıdan olumsuz sonuçları ipleri sürüllererek itirazen şikayet başvurusunun reddine ilişkin 2020/UV-II-1051 sayılı Kurul kararının iptali istenileceğinde bakiılmaktır. Ayrıca davanın açıldığı tarihten itibaren itirazen şikayet başvurusunun reddine ilişkin 2020/UV-II-1051 sayılı Kurul kararının iptali istenileceğinde bakiılmaktır.

Dava konusu uyuşmazlıktır; Karayolları Genel Müdürlüğü, 4. Bölge Müdürlüğü'ne 04.12.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Eskişehir-Sarıcağız Ayr. Sakarılıca-Mihalgazi İl Yolu Km: 0+000-24+500 Arası Yol Yapımı Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Köprüler ve Üstyüapı Yapılması İşi" ihalesinden davacı şirketin ortağı olduğu Sögüt İnş. Taah. Petrol Mad. Gida Nak. İc ve Tic Dic. A.Ş. is ortaklığının uhdesinde kaldıgını, ardından ihaleye istekli olarak katılan ve teklifi değerlendirme dışı bırakılan Kayahan İnş. Taah. San. Ve Tic. San. A.Ş.'nin itirazen şikayet başvurusunda bulunduğu, itirazen şikayet dilekçesinde özetle; aşırı düşük teklifi açıklamalarının (araçlara ilişkin 2.İddiasi) idare tarafından; "b)" "II poz numaralı iş kaleminden "Paketli delgi makinesi (112Kw-152HP-2500 rpm) (ankraj, zemin civisi, bulon, barbakan, deliği delinmesi için)" poz için istekli tarafından fiyat teklifi alınarak açıklama yapılmıştır. Aşırı düşük teklif açılmasına yapacak istekllerin sonrasında makine ve ekipman girdilerinden amortismana yönelik yapılacak açıklamalarla, kamu kurumu birim fiyatlarının kullanılabileceği, istekli tarafından ise "Paketli delgi makinesi (112Kw-152HP-2500 rpm) (ankraj, zemin civisi, bulon, barbakan, deliği delinmesi için)" pozu için istekli tarafından Emirpet İnş. ve Tic. A.Ş. firmasından fiyat teklifi alındığı amortisman girdilerinin fiyat teklifi alınarak açıklanabilmesine izin veren mevzuat hükümlü bulumlarından söz konusu makine işi yapılan açıklamadan bu yönüyle uygun olmadığı tespit edilmiştir. II poz numaralı iş kaleminden "Paketli delgi makinesi (112Kw-152HP-2500 rpm) (ankraj, zemin civisi, bidon, barbakan, deliği delinmesi için)" poz için istekli tarafından kendi malı olan Tamrock Ranger model 700 tipi 145 KM motor gücündeki maineler ile amortisman hesabı yapılarak aşırı düşük teklif açılması yapılmıştır. Ancak "Paketli delgi makinesi (112Kw-152HP-2500 rpm) ankrak, zemin civisi, bulon, barbakan, deliği delinmesi için" pozundaki paketli delgi makinesi ile isteklenen sunum sunulduğu ve istenilen teknik özelliklere uygun açıklama yapılmadığı tespit edilmiştir." şeklinde cevap verilerek uygun görülmemişti, Kamu İhale Genel Tebliğinde aşırı düşük tekliflerin üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri ile açıklanamayacağına dair duzenleme bulundurmadığın bahisle itirazen şikayet başvurusunda bulunulduğundan, Kurum dava konusu edilen 10.06.2020 tarih ve 2020/UY.II-1054 sayılı kararıyla, itirazen şikayet konu ikinci iddia yönünden; "Bu çerçevede söz konusu analiz girdisi içi başvuruları sahibi tarafından, -kamu rayicilik fiyatlarından daha düşük bedel içerir- üçüncü kişilerden fiyat teklifi alınarak açıklama yapılması hususu ile, daha sonra idarenin talebi üzerine sunulan belgelere farklı güç ve teknik özelliklere sahip bir iş makinesi ile açıklama sunulması hususları birlikte değerlendirildiğinde (farklı teknik özelliklere sahip bir aracın harcayaceği yakıt miktarı ve makinenin 1 saatlik çalışma maliyeti hesabında kullanılan katsayıların -yedek parça, tamik-bakım, sermaye faizi-sigorta vb.- degeeceği düşünüldüğünde) başvuru sahibi isteklinin (b) bölümünde yer alan iddiasının yerinde bulunmadığı"na karar verilerek, is ortaklığının itirazen şikayet başvurusunun redidine karar verilmiş olup, davacı şirket tarafından, bahse konu Kurul kararında, davaya konu ihale kapsamında aşırı düşük teklif değerlendirilmesinden, teklifleri değerlendirme dışı bırakılan diğer istekller hakkında da incelenmeye yapılarak aşırı düşük teklifi açıklamalarının Kurul kararı ile de uygun bulunmasından karar verilmesi gerekiğinden, diğer bir ifade ile ihaleye katılan tüm isteklerinin makinelерinin incelenerek karar verilmesi gerekiğinden bahisle Kurul kararının hukuka aykırı olduğu ileri

Uyuşmazlık, davali idare tarafından, ihaleye geçerli teklif veren isteklilerin fiyat tekliflerinin eşit muamele ilkesi kapsamında incelenip incelenmeyeceği hususundan kaynaklanmaktadır. Aktarılan düzenlemelere göre, davali idarenin itirazen şikayet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikayet üzerine aldığı kararda belirlenen hususların yanında ayrıca eşit muamele ilkesinin ihlal edildiğinden emin olmak amacıyla itirazın işleme sürecinde iddialı bir şekilde incelenmesi gerekmektedir. Bu incelenmede, itirazın işlenmesi diğer adaya veya isteklilere ilişkin olarak da Kanun ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun şekilde gerçekleştirilecek olan süreçte de yer almaktadır.

Bakılan davada, davalı idarece eşit muamele ilkesi yönünden dava konusu Kurul kararında herhangi bir değerlendirme yer almadığı, başvuruların iddiaları kapsamında itiraz edilen hususlara ilişkin olarak diğer aday ve istekllerinin değerlendirilmesi gerekliliğinin açık olduğu, her ne kadar davalı idarece, böyle bir başlık açılmasına halinde eşit muamele ilkesi yönünden değerlendirilecek bir husus bulunmadığı, ortada hukuka aykırılık veya ihlal olmadan kurul kararında bu hususa açıkça yer verilmesinin beklenmeyeceği, idari işlemler hukuka uygunluk karisinden varanlılığı iddia edilmiş ise de; yukarıda yer verilen düzlemlerde açıkça eşit muamele ilkesi yönünden değerlendirmelerde bulunacağının düzlemdiği, ihlal veya hukuka aykırılık olmasa da bunu ayrı bir başlık altında açıkça belirtilerek değerlendirmenin sekül yapabileceğii, hukuka uygunluk karisının bu uyuşmazlıkta kullanılmasına imkan bulunmadığı anlaşıldından davalı idarenin tüm bu iddialarına itibar edilmemiştir.

Bu durumda, dava dosyasındaki bilgi ve belgelerle yukarıda verilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, davâli idareye yapılan itirazen sıkısket başvurularında başvuru sahiplerinin irdelenmesi kapsamına eşit muamele ilkesi yönünden diğer aday ve isteklilikler tekliflerinin de değerlendirilmeli şart olarak görülmekte, bu husus değerlendirilmelenin tesisi edilen Kamî İhale Kurulu'nun 2020/IV/IT/1051 sayılı kararında eksik inceleme nedeniley hukuka uvarlık bulunmamaktadır.” gerekçisile dava konusu işlemin intâline karar verilmiştir.

Kurulu 11.01.2020 tarihindeki Sayıtı Katarında eksik inceleme nedeniyle hukuki uyarlık bulunmamaktadır. Gerekçesiyle dava konusu İştemin İptali'ne Katar verılmıştır.

Sonuç olarak Anızın hukme kuralardan, Kulu İmzalı Kuraldan 10.08.2020 tarihli ve 2020/01/11-103 sayılı Kuralının A) olsundan B) olsundan yarın itibarıyla itiraz yapma imkânı ve değerlendirmelerin hukuki olarak geçerliliğini korumakla birlikte eşit muamele ilkesi açısından da incelenmesini teminen dava konusu işlemin iptal edildiği anlaşılmıştır.

surette değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmeye bağlanmıştır.

gecikmeksiz işlem etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmemeyeceği hukum altına alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açıkmak üzere,

Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekeler doğrultusunda, 10.06.2020 tarihli ve 2020/Uİ-1051 sayılı kararın A) bölümünün (b) bendinde yer alan iddiaların esasının eşit muamele ilkesi çerçevesinde aşırı düşük teklif açıklaması yapan istekliler yönünden yeniden incelenmesine,