

yapım ihale aşamasında ihtiyaç programının ve projelerinin revize edilmek sureti ile toplam inşaat alanlı olarak teslim edildiği davacı şirketin iş teslimini sözleşme ve teknik şartnameye göre tam ve eksiksiz bir şekilde yerine getirdiği, teslimi gerçekleştirilen projeler için eksik, yanlış ya da yetersiz olduğuna ilişkin bir ibarenin/şikâyetin bulunmadığı Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığınca, iş tesliminden sonra toplam inşaat alanı 15.000 m²'yi

geçmeyecek şekilde revizyon talep edildiği 36.154,30 m² toplam inşaat alanlı bir projenin 15.000,00 m²'yi geçmeyecek şekilde planlanmasının istenilmesinin, teknik olarak projenin revizyonu değil, projenin yeni baştan tasarım planlama, hesaplama, çizim ve 3D görselleştirme çalışması olacağı hususlarının bilirkişi raporu ile ortaya konulduğu dikkate alındığında, davacı şirketin ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine

getirmediğinden söz
edilemeyeceği
anlaşıldığından, davacıların
1 yıl süreyle bütün kamu
kurum ve kuruluşlarının
ihalelerine katılmaktan
yasaklanmasına ilişkin dava
konusu işlemden hukuka
uygunluk bulunmadığı
Belirtilen gerekçelerle
hukuka aykırı bulunan dava
konusu işlemin iptaline ait
karar

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2022/5388 K.

2022/4429 E. ,

.

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2022/4429

Karar No:2022/5388

TEMYİZ EDEN (DAVALI): ... Bakanlığı

VEKİLİ: I. Hukuk Müşaviri Yrd. V. ...

KARŞI TARAF (DAVACILAR):

1- ... Mimarlık Ltd. Şti.

2- ...

VEKİLİ: Av. ...

İSTEMİN KONUSU: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ:

Dava konusu istem: "İstanbul ili, Çekmeköy ilçesi, Hükümet Konağı yapımına ait "mimari avan proje ve zemin etüt raporunun hazırlanması" ihalesi uhdesinde kalan davacı şirketin ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediğinden bahisle 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 26. maddesi uyarınca davacıların 1(bir) yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 26/04/2019 tarihli Bakanlık Oluru'nun iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; İstanbul Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı'nca ... tarihinde ... ihale kayıt numarasıyla açık ihale usulü ile gerçekleştirilen ihalenin davacı şirketin uhdesinde kaldığı, davacı şirket ile İstanbul Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı arasında söz konusu ihaleye ilişkin sözleşmenin 26/12/2016 tarihinde imzalandığı, davacı şirket tarafından 04/01/2017 tarihinde fiilen işe başlandığı, sözleşmeye göre işin teslim tarihinin 03/05/2017 olduğu, 23/06/2017 tarihinde ihale konusu işin tamamlanarak İstanbul Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı'na gönderildiği, anılan kurum tarafından bahse konu avan projelerin ... tarih ve ... sayılı yazı ile ihtiyaç ve fonksiyon yönünden uygunluğunun onaylanması için İçişleri Bakanlığı'na

gönderildiği, ancak İçişleri Bakanlığı'nca projenin uygun görülmemeyerek onaylanmadığı, İstanbul Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı'nın ... tarih ve ... sayılı yazısı ile davacı şirkete İçişleri Bakanlığı'nca avan projenin onaylanmadığı, İlçe Emniyet Müdürlüğü'nün projeden çıkarılması, ilçe nüfusu göz önünde bulundurularak projenin 15.000 m2 kapalı alanla sınırlanması ve projenin revize edilmesi gerektiği hususlarının bildirildiği, davacı şirket tarafından ... tarih ve ... sayılı yazı ile İstanbul Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı'ndan söz konusu hususların iş artışı veya azalışı olarak değerlendirilemeyeceği, projenin tümüyle değiştirilmesi niteliğinde olduğu belirtilerek sözleşme konusu bedelin ödenmesinin talep edildiği, anılan hususa cevaben İstanbul Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı Yatırım İzleme Müdürlüğü'nce ... tarih ve ... sayılı yazı ile ilgili projenin ivedilikle revize edilmesi gerektiğinin bildirildiği, davacı şirket tarafından aynı hususların yeniden belirtilmesi üzerine İstanbul Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı Yatırım İzleme Müdürlüğü'nce ... tarih ve ... sayılı yazı ile ilgili projelerin 10 gün içerisinde hazırlanarak teslim edilmesi gerektiğinin, aksi hâlde sözleşme feshi işlemlerinin başlatılacağına davacı şirkete bildirildiği, davacı şirket tarafından ... tarih ve ... sayılı yazı ile yapılması istenilen değişikliklerin yeni bir iş niteliğinde olduğu, dolayısıyla bu işin yapımı için gerekli fiyat farkının ve makul sürenin verilmesi gerektiği, sözleşmenin feshinin hukuka aykırı olacağı, sözleşme bedelinin ve teminatın iadesi gerektiği hususlarının belirtildiği, İstanbul Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı Yatırım İzleme Müdürlüğü'nce İstanbul ... Noterliği'nden ... tarih ve ... yevmiye numaralı yazı ile tebliğ tarihinden itibaren 10 gün içerisinde gerekli revizeler yapılarak projelerin teslim edilmesi gerektiğinin, aksi hâlde sözleşmenin feshedileceğinin davacı şirkete bildirildiği, anılan kurumca davacı şirket tarafından avan projelerin söz konusu süre içerisinde teslim edilmediğine

ilişkin 22/02/2019 tarihli durum tespit tutanağının düzenlendiği, davacı şirketin sözleşmedeki taahhütleri yerine getirmediği gerekçesiyle Valiliğin 27/02/2019 tarih ve 20436 sayılı Olur'u ile 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 25. maddesinin (f) bendi uyarınca sözleşmesinin feshedildiği, akabinde İçişleri Bakanlığı'nın 26/04/2019 tarihli Olur'u ile 4735 sayılı Kanun'un 26. maddesi uyarınca davacıların 1(bir) yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına karar verildiği;

Davacı şirket tarafından, sözleşmenin haksız ve geçersiz olarak feshinin tespiti ile ödenmeyen sözleşme bedelinin ve uğranılan zarar ile kesilen teminatın iade edilmesi istemiyle ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin ... esasına kayden açılan davada bilirkişi incelemesi yaptırıldığı, Mimar-Restorasyon Uzmanı ... tarafından düzenlenen 29/10/2021 tarihli bilirkişi raporunda, idare tarafından revizyon kapsamında talep edilen işlerin revizyon boyunu aşan kapsamda olduğu, idarenin talebini netleştirmekte güçlük yaşadığı, davacının ihale kapsamındaki yükümlülüklerini yerine getirerek işi teslim ettiğinde duraksama bulunmadığı hususları ifade edilerek, sözleşmenin feshi şartlarının oluşmadığı yönündeki kanaatin ifade edildiği;

Bu itibarla, davacı şirket tarafından teknik şartnamesine göre 23.990,00 m2 olarak başlatılan işin, yapım aşamasında ihtiyaç programının ve projelerinin revize edilmek sureti ile 23/06/2017 tarihinde 36.154,30 m2 toplam inşaat alanlı olarak teslim edildiği, davacı şirketin iş teslimini sözleşme ve teknik şartnameye göre tam ve eksiksiz bir şekilde yerine getirdiği, teslimi gerçekleştirilen projeler için eksik, yanlış ya da yetersiz olduğuna ilişkin bir ibarenin/şikâyetin bulunmadığı, İstanbul Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığınca, iş tesliminden sonra 15/02/2018 tarihinde toplam inşaat alanı 15.000 m2'yi geçmeyecek şekilde revizyon talep edildiği, 36.154,30 m2 toplam inşaat alanlı bir projenin 15.000,00 m2'yi geçmeyecek şekilde planlanmasının istenilmesinin, teknik olarak

projenin revizyonu değil, projenin yeni baştan tasarım planlama, hesaplama, çizim ve 3D görselleştirme çalışması olacağı hususlarının bilirkişi raporu ile ortaya konulduğu dikkate alındığında, davacı şirketin ihale dokümanı ve szleşe hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediğinden söz edilemeyeceği anlaşıldığından, davacıların 1 (bir) yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının zeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davalı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davacı tarafından, Mahkeme kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HKİMİ ...'NİN DÜŐÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düŐünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEğERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddi yolundaki ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davalıya iadesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 29/12/2022 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.