

Yapım ihale İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nin bina işlerine ilişkin gruplandırmaları göz önüne alındığında, bir işin B-II veya B-III grubuna uygun olarak değerlendirilebilmesinin ana koşulunun, yapının bir bütün hâlinde baştan sona (temelden çatıya) inşaatının gerçekleştirilmesine bağlı olduğu, davacı şirket tarafından sunulan iş deneyim belgesi kapsamında yapılan işlerin, bir bina inşaatının temel karakteristiğini yansıtan unsurlarının bir

bölümünü içerdği kadar bir bölümünü de içermeyi, dolayısı ile söz konusu belgenin baştan sona gerçekleştirilen B-II grubu bir üst yapı işine ait olmadığı anlaşılması hk (Danıştay K)

Yapım ihale İşlerinde Benzer iş

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2022/4518 K.

2021/3563 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3563

Karar No:2022/4518

TEMYİZ EDEN (DAVACI): ... İnşaat Enerji Madencilik Turizm Otomotiv Gıda İmalat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ: Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI): ... Kurumu

VEKİLİ: Av. ...

İSTEMİN_KONUSU: ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması

istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından ... tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı "Manisa İli Şehzadeler İlçesi 396 Adet Konut, 14 Adet Dükkan ve 1 Adet Cami İnşaatı ile Altyapı ve Çevre Düzenlemesi İşi" ihalesine ilişkin olarak sunulan iş deneyim belgesinin ihale konusu iş veya benzer iş tanımına uymadığı gerekçesiyle teklifi değerlendirme dışı bırakılan davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair 31/03/2021 tarih ve 2021/UY.I-714 sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; uyuşmazlık konusu ihaleye ait İdari Şartname'nin "İhale konusu işe/alıma ilişkin bilgiler" başlıklı 2. maddesinde, "2.1. İhale konusu işin/alımın; a) Adı: Manisa İli Şehzadeler İlçesi 396 Adet Konut, 14 Adet dükkân ve 1 Adet Cami İnşaatı ile Altyapı ve Çevre Düzenlemesi İşi ... e) Miktarı: Tünel Kalıp Sistemiyle 396 Adet Konut, 14 Adet Dükkân ve Konvansiyonel Kalıp Sistemiyle 1 Adet Cami İnşaatı ile Altyapı ve Çevre Düzenlemesi İşi"; "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7. maddesinde, " ... 7.6. Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir: 11/06/2011 tarih ve 27961 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 'Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nde yer alan B/II grubu işler benzer iş olarak kabul edilecektir. Bu ihale kapsamında; onarım, sondaj, güçlendirme, montaj işleri vb. yapım işlerine ait iş deneyim belgeleri benzer iş olarak kabul edilmeyecektir." düzenlemelerine yer verildiği;

Davacı tarafından sunulan yeterlik bilgileri tablosunda, iş deneyim belgesine ilişkin olarak EKAP'ta kayıtlı bulunan ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı tarafından düzenlenen ... sayılı alt yüklenici iş bitirme belgesinin beyan edildiği, anılan belgenin "Samsun 33.000

Seyirci Kapasiteli Stadyum İnşaatı İşi, ..." işi kapsamında düzenlendiği;

Söz konusu iş deneyim belgesine konu Samsun 33.000 Seyirci Kapasiteli Stadyum İnşaatı işinin davacı şirket tarafından yapılan kısımlarının ise "Zemin iyileştirme, kazı dolgu işleri, temel betonarme işleri, Bir kısım üstyapı betonarme işleri, çelik cephe kabuğu yapı çeliği işleri, çelik kat ve küçük çelik çatılar yapı çeliği işleri, dış çelik ana saçağı işleri, yüksek tavanlı mahallerin asma tavanları için çelik taşıyıcı işleri, çelik çatı kaplama işleri, teras çatılar 21,80 kotu terası işleri, çelik teras kaplama işleri, 4,60 kotu seyirci giriş dış terası işleri, cephe işleri cam giydirme cephe işleri bir kısmı, yalıtım işleri, döşeme kaplaması, futbol sahası tartan pist tribün koltukları, stad tefrişatı işleri, tavan kaplaması duvar kaplama işleri, merdivenler, korkuluklar, duvar bariyerleri, kapı pencere banko işleri" hariç inşaat işleri, "Soğutma Tesisatı işleri" hariç mekanik tesisat işleri, "Turnike ve Biletleme sistemi, videodisplay skorboard, asansörler, temel topraklama paratoner tesisatı" hariç elektrik tesisatı işleri, "Yollar kaldırımlar, bordür ve otopark imalatlarının bir kısmı" hariç altyapı, çevre düzenleme ve peyzaj işlerinin "müteferrik işler" hariç olduğu;

Bir stadyum inşaatı perspektifinden betonarme ve/veya çelik tipteki standart çok konutlu bir bina inşaatının ana unsurlarına bakıldığında, bu unsurlardan sayılabilecek olan zemin iyileştirme, kazı dolgu işleri, temel betonarme işleri, döşeme kaplaması, tavan kaplaması, duvar ve kaplama işlerinin davacı şirket tarafından yapılmadığı, diğer işlerin de belirli oranlarda davacı şirket tarafından gerçekleştirildiği;

Bu durumda, Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nin bina işlerine ilişkin gruplandırmaları göz önüne alındığında, bir işin B-II veya B-III grubuna uygun olarak değerlendirilebilmesinin ana koşulunun, yapının bir bütün hâlinde baştan sona (temelden çatıya) inşaatının gerçekleştirilmesine bağlı olduğu, davacı şirket tarafından

sunulan iş deneyim belgesi kapsamında yapılan işlerin, bir bina inşaatının temel karakteristiğini yansıtan unsurlarının bir bölümünü içerdiği kadar bir bölümünü de içermediği, dolayısı ile söz konusu belgenin baştan sona gerçekleştirilen B-II grubu bir üst yapı işine ait olmadığı anlaşıldığından, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik işleme karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Belirtilen gerekçelerle, dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı tarafından, benzer iş tanımının mevzuatta öngörülen şekilden dar yoruma tâbi tutulduğu, bu durumun temel ilkelere de aykırı olduğu, sunulan iş deneyim belgesinin bir bina inşaatının temel karakter ve unsurlarını taşıdığı, iş deneyim belgesinin parasal tutarının da yeterli düzeyde olduğu, ihale konusu işten daha kapsamlı bir işe ilişkin olduğu, talep konusu iş için hem nitelik hem de nicelik açısından gereken şartların taşındığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI: Davalı idare tarafından, ilgili mevzuat uyarınca iş deneyiminde değerlendirilecek benzer işlerin ihale konusu iş veya işin bölümleriyle nitelik ve büyüklük bakımından benzerlik gösteren, aynı veya benzer inşaat usul ve tekniği gerektiren, tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman ile mali güç, ihtisas ve organizasyon gerekleri itibarıyla benzer özellikteki işler olması gerektiği, istekliler tarafından sunulan iş deneyim belgesinin benzer iş olarak belirlenen gruplar içerisinde değerlendirilebilecek nitelikte olması gerektiği, davacı tarafından sunulan iş deneyim belgesine konu işin; zemin iyileştirme, kazı dolgu işleri, temel betonarme işleri döşeme ve tavan kaplama işleri ile duvar ve kaplama işlerini ihtiva etmediği, bu hâliyle söz konusu işin baştan sona bir inşaatın gerçekleştirilmesine yönelik olmadığından B/II

grubuna dahil edilmesine olanak bulunmadığı, dolayısıyla davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'İN DÜŞÜNCESİ: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
6. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı

olmak üzere), 01/12/2022 tarihinde oybirliđiyle karar verildi.