

Yapım ihalesi aşırı düşük savunmasına ait fiyat tekliflerinin işletme adı ve ticaret unvanından anlaşılması

Toplantı No : 2019/030

Gündem No : 31

Karar Tarihi : 20.06.2019

Karar No : 2019/UY.II-711

BAŞVURU SAHİBİ: Akzemin Müh. A.Ş.,

İHALEYİ YAPAN İDARE: İzmir İl Milli Eğitim Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/539952 İhale Kayıt Numaralı “İzmir Kınık İmam Hatip Lisesi (24 Derslik), Pansiyon Binası ve Spor Salonu İnşaatı” ihalesi

Yapım ihalesi aşırı düşük savunmasına ait KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

İzmir İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 12.12.2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “İzmir Kınık İmam Hatip Lisesi (24 Derslik), Pansiyon Binası ve Spor Salonu İnşaatı” ihalesine ilişkin olarak Akzemin Müh. A.Ş.nin 02.05.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 08.05.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 14.05.2019 tarih ve 20083 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan

14.05.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/511 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

Yapım ihalesi aşırı düşük savunmasına ait KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, ihale üzerinde bırakılan istekli Mustafa Güler (Volbardem İnş.) tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olmadığı, şöyle ki;

1- Açıklama istenilen iş kalemleri için öngörülen metrajların idare tarafından tespit edilen metrajlar ile uygunluk göstermediği, yaklaşık maliyette yer alan metrajlara göre %10'u aşan eksiklikler olduğu, eksik gösterilen metrajların parasal tutarlarının isteklinin teklifine eklendiği takdirde teklif sıralamasını değiştireceği,

2- İdarece yaklaşık maliyetin TÜİK İnşaat Maliyet Endeksi ve Değişim Oranına göre güncellenmiş olmasına rağmen ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından açıklama istenilen iş kalemleri için herhangi bir güncelleme yapılmadan açıklamada bulunmasının kendi lehine fiyat avantajı yaratacağı,

3- Açıklama istenilmeyen analiz girdilerinin bir kısmı için istekli tarafından hiçbir fiyat öngörülmediği ve anılan girdilere analizlerde yer verilmediği, ayrıca açıklama istenilen ve istenilmeyen aynı analiz girdileri için farklı analizlerde farklı fiyatlara yer verildiği,

4- Açıklama istenilen iş kalemlerine ait analizler içinde yer alan 03.527(Y), 10.104, 25.015/1-A, N.01, N.02, N.06, N.07,

N.09, N.11, N.20, N.21, N.22 ve N.23 poz numaralı analiz girdilerinin açıklama istenmeyen analiz girdileri olarak belirlendiği ve istekli tarafından anılan girdi tutarlarını tevsik edici bir belge sunulmasına gerek bulunmadığı fakat söz konusu girdiler için öngörülen fiyatların analiz içerisindeki işçilik ücretinden dolayı yürürlükte olan asgari ücretin altında olamayacağı,

N.01, N.02, N.06, N.07, N.09, N.11, N.20, N.21, N.22 ve N.23 poz numaralı analiz girdileri için istekli tarafından öngörülen miktarların, idarenin belirlemiş olduğu, imalat miktarlarının altında olduğu, söz konusu bazı analiz girdilerine analizlerde yer verilmediği,

5- Analizlerde, hesap cetvelinde, alt analizlerde ve fiyat tekliflerinde aritmetik hata bulunduğu, analiz ve fiyat tekliflerindeki birim fiyatlar ile hesap cetvelindeki birim fiyatların birbiri ile uyumlu olmadığı, sunulan analizlerin idarenin belirlemiş olduğu analiz formatlarına uygun olmadığı,

6- Açıklama istenilen iş kalemlerinde belirtilen poz numaraları ve tanımları ile ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan analizlerdeki poz numaraları ve tanımlarının birbiri ile uyumlu olmadığı, ayrıca sunulan analizlerin istenilen şartları teknik olarak karşılamadığı,

7- Sunulan analizlerde yer alan işçilik ücretlerinin yürürlükte bulunan asgari ücretin altında olduğu, aynı poz numaralı işçilik giderleri için farklı analizlerde farklı ücretlerin belirlendiği,

8- Açıklama istenilen iş kalemleri için düzenlenen analizlerde yer alan girdi miktarlarının birim fiyatlara aykırı olarak değiştirilmiş olduğu,

9- İdare tarafından verilen analizlerde nakliye mesafeleri bulunmasına rağmen istekli tarafından nakliye mesafelerinin eksik alınarak hesaplandığı, idare tarafından verilen formüllerde malzemelerin yoğunluklarının belirtilmesine rağmen

istekli tarafından malzemelerin yoğunluk miktarlarının düşürülerek açıklama yapıldığı,

10- Açıklanması istenen MSB.913/A1A ve MSB.919/A1 poz numaralı iş kaleminde yer alan “birleşim diğer kaplama” ve “madeni aksam karşılığı” olarak 00,9 üzerinden açıklama istenmesine rağmen anılan istekli tarafından açıklamada bulunulmadığı,

11- Açıklanması istenen KTB-ELK.17.001 poz numaralı iş kalemine ilişkin ilgili bakanlık tarafından yayınlanmış 2018 yılı birim fiyatının bulunmadığı ve istekli tarafından açıklamayı tevsik edici bir belge sunulmadığı, anılan iş kalemi her ne kadar inşaat iş kalemi içerisinde yer alsa da esasen tesisat iş kalemi olması nedeniyle malzeme+montaj şeklinde ayrıştırılarak gösterilmesi gerektiği,

12- Açıklama istenilen ÖBF.002, ÖBF.002B1, ÖBF.042, ÖBF.064, ÖBF.068A, ÖBF.090, DOĞÖZ2, ELK-01, HT.ÖZEL-1, YT-ÖZEL-1 iş kalemleri başta olmak üzere üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinde teklifi düzenleyen firmaların teklife konu alanda faaliyet göstermediği, anılan fiyat tekliflerinin mevzuatta belirlenen yetkili kişiler tarafından imzalanmadığı, fiyat teklifini imzalayan kişi ile fiyat teklifini veren mükellef arasında teklife konu dönemde tam tasdik sözleşmesinin bulunmadığı, söz konusu durumun açıklığa kavuşturulması için meslek mensubundan tam tasdik sözleşmesinin istenilmesi gerektiği,

Fiyat tekliflerinin teklif vermeye yetkili olmayan çalışanlar tarafından imzalandığı, anılan durumun açıklığa kavuşturulması için serbest meslek mensubundan EK-0.5, EK-06 tutanaklarının, tam tasdik sözleşmesinin, serbest meslek mensubuna ait faaliyet belgesi ve imza sirküleri ile teklif veren mükellefin teklif vermeye yetkili kişilerine ait imza sirkülerinin istenilmesi gerektiği,

Fiyat teklifleri üzerinde yazılması gereken ibarenin yanlış yazıldığı, fiyat tekliflerinde belirtilen maliyet/satış tutarı

tespit tutanak tarihlerinin ihale ilan tarihi ile uyumlu olmadığı,

Açıklama istenilen DOĞÖZ2, ELK-01, HT.ÖZEL-1, YT-ÖZEL-1 tesisat iş kalemleri için alınan fiyat tekliflerinde malzeme ve montaj bedelinin ayrıştırılarak gösterilmesi gerekirken malzeme ve montaj dahil fiyat teklifi alındığı,

Fiyat tekliflerini düzenleyen firmaların ihaleden önceki ya da bir önceki geçici vergi döneminde teklife konu malzemenin alım satımını yapmadığı, fiyat tekliflerine dayanak oluşturan EK-0.5, EK-0.6 tutanaklarının fiyat teklifini düzenleyen serbest meslek mensubundan istenilerek fiyat tekliflerinin doğruluğunun teyit edilmesi gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

Yapım ihalesi aşırı düşük savunmasına ait aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 38'inci maddesinde "İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.

İhale komisyonu;

a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve

hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir.

Kurum, ihale konusu işin türü, niteliği ve yaklaşık maliyeti ile ihale edilme usulüne göre aşırı düşük tekliflerin tespiti, değerlendirilmesi ve ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi amacıyla sınır değerler ve sorgulama kriterleri belirlemeye, ihalenin bu maddede öngörülen açıklama istenilmeksizin sonuçlandırılabilmesine, ayrıca yaklaşık maliyeti 8 inci maddede öngörülen eşik değerlerin yarısına kadar olan hizmet alımları ile yapım işleri ihalelerinde sınır değer altında olan tekliflerin bu maddede öngörülen açıklama istenilmeksizin reddedilmesine ilişkin düzenlemeler yapmaya yetkilidir. İhale komisyonu bu maddenin uygulanmasında Kurum tarafından yapılan düzenlemeleri esas alır.” hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin “Sınır değer tespiti ve aşırı düşük teklifler” başlıklı 45'inci maddesinde “45.1.2. Sınır değer altındaki teklif sahiplerinden yaklaşık maliyetin %80'lik bölümünü oluşturan iş kalemleri/gruplarına ilişkin ayrıntılar yazılı olarak istenir. Bu çerçevede; istenen açıklamanın niteliği dikkate alınarak, isteklilere beş (5) iş gününden az olmamak üzere makul bir süre verilir. Yazıda ayrıca, ihale konusu işe özgü alanlara (malzeme ocağı vb.) ilişkin olan ve açıklama istenecek girdi niteliğinde bulunan nakliyelere dair yaklaşık maliyet hesabında esas alınan mesafeler belirtilir.

45.1.2.1. İhale komisyonunca, (38.1) maddesi kapsamında idarece hazırlanan “sıralı iş kalemleri/grupları listesi” kullanılarak yaklaşık maliyetin % 80'lik kısmına giren iş

kalemleri/grupları belirlenir.

Sıralı listeye göre, tutarlarının yaklaşık maliyete oranlarının kümülatif toplamı % 80 oranına kadar olan iş kalemleri/grupları ile kümülatif toplama eklendiğinde % 80 oranının aşılmasına neden olan iş kalemi/grubu, sorgulamaya tabi tutulacak olan iş kalemleri/grupları olarak belirlenecektir. Bunların dışında kalan iş kalemleri/grupları için sorgulama yapılmayacaktır.

45.1.2.2.İhale komisyonu tarafından, açıklama istenilmesi gereken iş kalemleri/gruplarına ait idarece (38.1) maddesine göre oluşturulan “sıralı analiz girdileri listesi” kullanılarak tutarı kar ve genel gider hariç analiz toplamının % 3’üne eşit ve bu tutarın altında olan analiz girdileri tespit edilecektir.

Yaklaşık maliyeti oluşturan iş kalemi/grubu analizlerindeki analiz girdilerinden, tutarı kar ve genel gider hariç analiz toplamının %3’üne eşit ve altında olanlar için isteklilerden açıklama yapılması istenilmeyecektir.

Tutarı, kar ve genel gider hariç analiz toplamının % 3’üne eşit veya altında olması nedeniyle sorgulamaya tabi tutulmayacak analiz girdilerinin tutarlarının kümülatif toplamının kar ve genel gider hariç analiz toplamının %15’ini aşması durumunda; en küçük tutardan itibaren kümülatif toplamda % 15’lik tutarın aşılmasına neden olan analiz girdisi belirlenecek, tutarı bu girdinin tutarından daha az olan girdiler için açıklama istenilmeyecektir.

Aynı girdinin yaklaşık maliyeti oluşturan birden fazla iş kalemi/grubunun analizinde yer alması halinde bu girdinin oranı her analiz için ayrı ayrı değerlendirilerek analiz toplamının % 3’ünün altında kalıp kalmadığına göre işlem yapılır. Herhangi bir analizdeki oranı %3’ün üstünde olan analiz girdisi için açıklama istenilecektir.

Analizlerdeki işçilik girdisi, tutarları analiz toplamının %

3'üne eşit veya altında olsa dahi, açıklama istenilmeyecek girdiler arasında yer alamaz.

45.1.2.3. İhale komisyonu teklifleri **aşırı düşük** olarak tespit edilen isteklilerden (45.1.2.1) maddesinde belirlediği iş kalemleri/grupları için isteyeceği açıklama ile ilgili yazıda, (45.1.2.2) maddesine göre açıklama istenilmeyecek olan analiz girdilerini de belirtecektir.

İstekliler, teklifi kapsamında yer alan iş kalemleri/grupları için hazırlayacakları analizlerde (45.1.2.2) maddesine göre açıklama istenilmeyecek olan analiz girdileri de dahil analizlerini oluşturan tüm girdileri göstereceklerdir.

45.1.3. İsteklilerden teklifleri kapsamında analiz ve hesap cetveli sunmaları istenmeyecektir. Analizler ve hesap cetveli, Kanunun 38 inci maddesi uyarınca teklif fiyatı aşırı düşük olarak tespit edilen isteklilerin tekliflerinin önemli bileşenleri ile ilgili ayrıntıların belirlenmesi amacıyla, sadece aşırı düşük teklif sahibi isteklilerden istenecektir. Bu çerçevede; teklif fiyatının aşırı düşük olduğu tespit edilen istekliler tekliflerinde önemli olduğu tespit edilen bileşenlerine ilişkin olarak yapacakları açıklama kapsamında;

a) Anahtar teslimi götürü bedel işlerde, toplam teklif bedelini oluşturan iş kalemleri ve/veya iş gruplarına ait miktarlar ve bunlara ait birim fiyatların gösterildiği hesap cetveli ile açıklama istenen iş kalemleri ve/veya iş gruplarının birim fiyatlarına ilişkin ihale dokümanında verilen analiz formatına uygun analizleri,

b) Teklif birim fiyatlı işlerde; açıklama istenen iş kalemlerinin birim fiyatlarına ilişkin olarak ihale dokümanında verilen analiz formatına uygun analizleri sunacaklardır. Sorgulamaya konu edilmeyen iş kalemleri/grupları için analiz sunulması istenmeyecektir.

Anahtar teslimi götürü bedel teklif alınan ihalelerde istekli tarafından sunulacak hesap cetvelinde, sorgulamaya tabi

tutulmayan iş kalemlerinin ve/veya iş gruplarının her biri için miktar ve birim fiyatların ayrı ayrı gösterilmesi zorunlu olmayıp, sorgulanmayan iş kalemlerinin tamamı için teklif edilen toplam bedelin gösterilmesi yeterlidir.

45.1.4. İdare tarafından ihale dokümanı kapsamında;

a) Teklif birim fiyatlı işlerde; her bir iş kaleminin yapım şartlarına, tarif ve içeriğine göre analizde yer almasını istediği “malzeme, işçilik, makine ve diğerleri (varsa; nakliyeler, inşaat yerindeki yükleme, boşaltma, yatay ve düşey taşımalar, zamlar vb.)” sadece girdi cinslerinin belirlendiği, analiz girdileri ile miktarlarının ve tutarlarının belirtilmediği,

b) Anahtar teslimi götürü bedel işlerde; iş kalemleri ve/veya iş gruplarının yapım şartlarına bağlı kalınarak, her iş kalemi/iş grubunun içeriğine göre analizde yer almasını istediği “malzeme, işçilik, makine ve diğerleri (varsa; nakliyeler, inşaat yerindeki yükleme, boşaltma, yatay ve düşey taşımalar, zamlar vb.)” sadece girdi cinslerinin belirlendiği, analiz girdileri ile miktarlarının ve tutarlarının belirtilmediği, (Ek-Y.2)’de yer alan örneğe uygun analiz formatının isteklilere verilmesi, isteklilerin de tekliflerinin aşırı düşük olarak tespit edilerek kendilerinden açıklama istenmesi durumunda, yapacakları açıklamada sunacakları analizlerin verilen bu formata uygun olması gerekmektedir.

İdare tarafından bütün iş kalemleri/iş grupları için tek bir analiz formatı düzenlenebileceği gibi, iş kalemleri/iş gruplarının yapım şartlarına göre birden fazla analiz formatı da düzenlenebilir. Ancak bu durumda, idare ihale dokümanında hangi analiz formatının hangi iş kalemleri/iş grupları için kullanılacağını belirtmek zorundadır.

Kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış birim fiyatlar ile uyumlu olmayan iş kalemleri (özel iş kalemleri) ile idarelerce

tasarlanan ve birden fazla iş kalemini ihtiva eden iş kalemleri (paçal iş kalemi) için bu iş kalemlerinde bulunan analiz girdileri ve miktarlarının gösterildiği analiz formatlarının, ihale dokümanı kapsamında istekli olabileceklere verilmesi gerekmektedir. Ancak idarece niteliği gereği analiz formatı hazırlanamayan iş kalemlerine ilişkin isteklilerin açıklamaları kapsamında analiz sunmalarına gerek olmayıp, anılan iş kalemlerine ilişkin açıklamalar 45.1.13 maddesi uyarınca yapılabilir.

45.1.5. İsteklilerin iş kalemleri/iş grupları için kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış cari yıl birim fiyatları veya bu fiyatlardan daha yüksek fiyatları teklif etmeleri ve söz konusu iş kalemleri/grupları için; hangi kamu kurum ve kuruluşunun birim fiyatını kullandıklarını, birim fiyat poz numarasını da yazmak suretiyle liste halinde belirterek açıklamaları kapsamında sunmaları durumunda analiz düzenlemeleri zorunlu değildir. Bu kapsamda; isteklilerin, kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış “kar ve genel gider içermeyen birim fiyatların” üzerine, kendi belirledikleri “kar ve genel gideri” ilave ederek birim fiyatlarını oluşturmaları durumunda da; hangi kamu kurum ve kuruluşunun “kar ve genel gider hariç birim fiyatını” kullandıklarını ve kendi belirledikleri “kar ve genel gider” tutarını yazmak suretiyle liste halinde belirterek açıklamaları kapsamında sunmaları halinde de, söz konusu iş kalemleri/iş grupları için analiz düzenlemeleri zorunlu değildir. Bu kapsamda isteklilerin analiz düzenlemeleri zorunlu olmayan söz konusu iş kalemleri/grupları için 45.1.13 maddesinde belirtilen belgeleri sunmalarına da gerek bulunmamaktadır

İş kalemleri/grupları için, kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış birim fiyatlar esas alınarak teklif sunulmuş olmakla birlikte; yukarıda belirtildiği şekliyle liste halinde belirtilmemesi durumunda, söz konusu iş kalemleri/grupları için analiz sunulması zorunludur.

İlan veya davet tarihinde cari yıl birim fiyatın yayımlanmamış

olması durumunda, istekli tarafından önceki yılın yayımlanmış birim fiyatları kullanılabilir.

45.1.6. Analizler ile yardımcı ve/veya alt analizlerde, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından belirlenerek yayımlanmış rayiçleri kullanan ve söz konusu rayiçleri poz numaralarını da belirtmek suretiyle liste halinde sunan isteklilerin, söz konusu rayiçlere ilişkin olarak 45.1.13 maddesinde belirtilen belgeleri sunmalarına gerek bulunmamaktadır.

45.1.7. İstekliler tarafından, inşaat iş kalemleri/iş grupları dışında yer alan sıhhi tesisat, kalorifer tesisatı, müşterek tesisat, havalandırma, brülör, asansör, elektrik tesisatı vb. iş kalemleri/iş gruplarına ait analiz sunulması yerine bu iş kalemi/iş gruplarına ait malzeme ve montaj bedelini ayrı ayrı gösterecek şekilde açıklama yapılması kabul edilecektir.

45.1.8. Aşırı düşük teklifine ilişkin olarak yaptığı açıklamada sunduğu analizler, ihale dokümanı kapsamındaki analiz formatına, birim fiyat tariflerine, idarece tanımlanan yapım şartlarına veya teknik şartnameye uygun olmayan, analiz fiyat tutarları teklif fiyatların üzerinde olan isteklilere ait teklifler reddedilecektir. Analizler üzerinde yapılan incelemede; çarpım ve toplamlarda hesaplama hatası bulunması durumunda, analiz girdilerine ait fiyatlar esas alınarak, hesaplama hatası ihale komisyonu tarafından re'sen düzeltilir. Bu şekilde düzeltilmiş analiz fiyatı, teklif fiyatın üzerinde olan isteklilerin teklifleri reddedilir.

45.1.9. İş kalemleri/gruplarına ait analizler ile yardımcı ve/veya alt analizlerde yer alan işçilik fiyatları ihale tarihinde yürürlükte olan saatlik asgari ücretin altında olamaz.

45.1.10. İhale komisyonu, sınır değer altındaki tekliflerin önemli bileşenlerini;

a) Yapım yönteminin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik çözümler ve yapım işinin yerine getirilmesinde kullanılacak avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen yapım işinin özgünlüğü,

gibi hususlarda istekliler tarafından yapılan yazılı açıklamaları da dikkate almak suretiyle değerlendirir ve ihaleyi sonuçlandırır.

45.1.11. Yapım yönteminin ekonomik olması hususunda bir açıklamada bulunulması durumunda; kullanılan yapım yöntemi ve teknolojisinin sağlayacağı maliyet avantajının açıklanması gereklidir.

45.1.12. Seçilen teknik çözümler, yapım işinin yerine getirilmesinde kullanılacak avantajlı koşullar veya yapım işinin özgünlüğü hususunda bir açıklamada bulunulması durumunda; belirtilen çözüm, avantajlı koşul ve özgünlük sayesinde elde edilen maliyet avantajı açıklanmalıdır...” açıklamaları,

İdari Şartname'nin “İhale konusu işe ilişkin bilgiler” başlıklı 2'nci maddesinde “2.1. İhale konusu işin a) Adı: İzmir Kınık İmam Hatip Lisesi (24 Derslik), Pansiyon Binası ve Spor Salonu İnşaatı

b) Yatırım proje no'su/kodu:1995H010200-1997H010270-2006H050010

c) Miktarı ve türü: 10415-R Tip Projeli, B+Z+3 Katlı, 24 Derslikli İmam Hatip Lisesi Binası – MEB 2004.54.KP-R Tip Projeli, B+Z+3 Katlı, 100 kişilik Pansiyon Binası ve MEB 2004.63-R Tip Projeli, B+Z+1 Katlı Spor Salonu

ç) Yapılacağı yer: Kınık/İZMİR

d) Bu bent boş bırakılmıştır.” düzenlemesi

Aynı Şartname'nin “Sınır değer” başlıklı 33'üncü maddesinde “33.1. İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten

sonra Kurum tarafından belirlenen yönteme göre sınır değeri hesaplar.

33.2. Teklifi sınır değerin altında kalan isteklilerden Kanunun 38 inci maddesine göre açıklama istenecektir. Bu kapsamda; ihale komisyonu sınır değerin altında kalan teklifleri aşırı düşük teklif olarak tespit eder ve bu teklif sahiplerinden Kurum tarafından belirlenen kriterlere göre teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister. İhale komisyonu;

a) Yapım yönteminin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik c z mler ve teklif sahibinin işin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen işin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifi reddedilir. İhale komisyonunca reddedilmeyen teklifler, geçerli teklif olarak belirlenir. İhale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin sınır değerin altında olması durumunda kesin teminat 40.2 maddesinde yer alan hüküm uyarınca hesaplanan tutar üzerinden alınır." düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükmü ve Tebliğ açıklamalarından, teklifi **aşırı düşük teklif** olarak belirlenen isteklilerin tekliflerinin reddedilmeden önce idarece aşırı düşük teklif açıklaması isteneceği, idare tarafından ihale dokümanı kapsamında anahtar teslim götürü bedel işlerde sadece girdi cinsinin belirlendiği analiz girdileri ile miktar ve tutarlarının belirlenmediği analiz formatlarının, kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış birim fiyatlar ile uyumlu olmayan iş kalemleri ( zel iş kalemleri) ile idarece tasarlanan ve birden fazla iş kalemini ihtiva eden (paçal iş kalemleri) için ise analiz girdileri ile miktarlarının

gösterildiği analiz formatlarının isteklilere verilmesi gerektiği, istekliler tarafından tekliflerinde önemli olduğu idarece tespit edilen bileşenler ile ilgili olarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 38'inci maddesi uyarınca yapılacak açıklamada sorgulamaya konu iş kalemleri/gruplarına ilişkin analizler ile bu analizlere dayanak teşkil eden bilgi ve belgelerin Tebliğ'in 45.1.13'üncü maddesinde belirtildiği şekilde sunulması ve aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan analizlerin idarece verilen analiz formatına uygun olması gerektiği anlaşılmaktadır.

Anahtar teslimi götürü bedel teklif alınmak suretiyle gerçekleştirilen başvuru konusu ihaleye 17 istekli tarafından teklif verildiği, idarece belirlenen sınır değer tutarının (14.237.458,49 TL) altında kalan 4 (dört) istekliden aşırı düşük teklif açıklaması istenildiği, Akzemin Müh. A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikayet başvurusu sonucunda Kurum tarafından, 27.03.2019 tarihli ve 2019/UY.II-416 sayılı karar ile aşırı düşük teklif sorgulama işleminin mevzuata uygun olarak tekrar yapılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, bu karar neticesinde idare tarafından aşırı düşük teklif sorgulamasının yeniden yapılarak ihalenin Mustafa Güler üzerinde bırakıldığı ve başvuru sahibi Akzemin Müh. A.Ş.'nin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği görülmüştür.

Sınır değerinin altında teklif verdiği tespit edilen 4 (dört) istekliye gönderilen [aşırı düşük](#) teklif sorgulamasına ilişkin yazıda "12/12/2018 tarihinde ihalesi yapılan 2018/539952 İhale Kayıt Numaralı İlimiz Kınık Anadolu İmam Hatip Lisesi (24 Derslikli) + 100 Kişilik Pansiyon Binası ile Spor Salonu yapım işi için vermiş olduğunuz teklifiniz 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 38. maddesi gereğince aşırı düşük olarak tespit edilmiştir. Kamu İhale Tebliği'nin 45.maddesi gereğince;

Yapım yönteminin ekonomik olması,

Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin işin yerine

getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

Teklif edilen işin özgünlüğü,

Hususlarında 2018/539952 İhale Kayıt Numaralı İlimiz Kınık Anadolu İmam Hatip Lisesi (24 Derslikli) + 100 Kişilik Pansiyon Binası ile Spor Salonu yapım işinde kullanılacak proforma faturalar ile söz konusu teklifinizde önemli olduğunu tespit ettiğiniz bileşenler ile ilgili ayrıntıları, yukarıda belirtilen maddeleri metraj ve fiyat analizleri ile belgelendirmek suretiyle aşırı düşük teklifinize ilişkin savunmanızın tekrar talep edilmesi, 08.02.2019 tarihli şikayet başvurusuna istinaden tanzim edilen Kamu İhale Kurulu'nun 2019/UY.II-416 Nolu kararı gereğince uygun bulunmuştur.

Söz konusu yapım işine ait savunmanızın 22/04/2019 tarihi mesai bitimine kadar İzmir İl Milli Eğitim Müdürlüğü İnşaat ve Emlak Hizmetleri Bölümü İhale Birimine vermeniz hususunda gereğini rica ederim..." ifadelerine yer verildiği, yazı ekinde açıklama istenilen iş kalemleri listesi, açıklama istenilen analiz girdileri listesi, açıklama istenmeyen analiz girdileri listesi ile sıralı analiz girdileri listesi ve analiz formatlarının yer aldığı,

İhale komisyonu tarafından aşırı düşük teklif sorgulaması kapsamında inşaat ve tesisat iş kalemleri olmak üzere toplam 101 adet iş kaleminin açıklama istenen iş kalemi olarak belirlendiği, açıklama istenilen iş kalemleri arasında kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış birim fiyatlar ile uyumlu olmayan iş kalemleri (özel iş kalemleri) olduğu (örneğin ÖBF 064, 18.233/9A1 vb...) aşırı düşük teklif sorgulaması kapsamında açıklanması istenen özel iş kalemlerinin yer aldığı analiz formatlarının aşırı düşük teklif sorgulama yazısı ekinde isteklilere verildiği ve özel iş kalemlerinin analiz formatlarında girdi miktarlarına ilişkin belirlemenin yapıldığı anlaşılmıştır.

İhale üzerinde bırakılan istekli Mustafa Güler tarafından

aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan iş kalemleri metraj hesaplaması ile idarece açıklama istenilen iş kalemlerine ilişkin yaklaşık maliyet hesabında öngörülen metraj miktarlarının karşılaştırılması sonucu elde edilen veriler çerçevesinde,

Açıklama istenilen 101 adet iş kalemine ilişkin yapılan hesaplama sonucunda, istekli tarafından öngörülen 83 adet iş kalemine ait metrajın idarece hesaplanan metrajdan yüksek olduğu, 1 adet iş kalemine ilişkin istekli tarafından öngörülen metrajın idare tarafından öngörülen metrajdan düşük olduğu, 17 adet iş kalemine ilişkin istekli tarafından öngörülen metraj ile idarece hesaplanan metrajın aynı olduğu, hiçbir iş kaleminde istekli lehine %10'u aşan metraj farkının bulunmadığı anlaşılmıştır. Bu itibarla, başvuru sahibinin anılan hususa yönelik iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin 2'nci iddiasına ilişkin olarak:

İdarece hazırlanan yaklaşık maliyet icmalinin altında "Not: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının 15.08.2018 tarih ve 2018/31 sayılı kararına istinaden; yaklaşık maliyet hesabı; TUİK İnşaat Maliyet Endeksi ve Değişim Oranı Temmuz 2018 katsayısı olan 1,1784 ile çarpılarak güncellenmiştir." ifadesinin yer aldığı ve bu çerçevede 16.390.024,34 TL olarak hesaplanan yaklaşık maliyetin 1,1784 ile çarpılması sonucu 19.314.004,68TL olarak güncellendiği anlaşılmıştır.

İdarece atıf yapılan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının 15.08.2018 tarihli ve 2018/31 sayılı kararı incelendiğinde, söz konusu kararın yaklaşık maliyetin yıl içerisinde piyasa fiyatlarının altında kalması nedeniyle yapım ihalelerinde yaşanan sorunlar konusunda önlem alınmasına ilişkin olarak idarelerin hazırladıkları yaklaşık maliyeti değişen piyasa şartlarına bağlı olarak ilk ilan veya davet tarihine kadar TUİK İnşaat Maliyet Endeksi ve Değişim Oranına

göre g ncelleyebileceğine ilişkin idarelere tavsiye niteliğinde verilen bir karar olduğu görülmektedir.

Bu çerçevede, anılan kararın  evre ve  ehircilik Bakanlığınca ilan edilen 2018 yılı İnşaat ve Tesisat Birim Fiyatlarının baştan tek tek güncellenmesine ilişkin bir karar olmadığı, bunun yerine yapılan ihalelerde idarelerce gerek görülmesi halinde yaklaşık maliyetin güncellenmesine ilişkin izlenecek yöntemin ne olduğunun belirtilmesine yönelik olduğu, kaldı ki ihale mevzuatı gereğince kamu kurum veya kurulu larınınca ilan edilen fiyatlar üzerinden bir açıklama yapıldığı takdirde o yıl için geçerli cari fiyatlar üzerinden açıklama yapılmasının yeterli olduğu anlaşıldığından, başvuru sahibinin söz konusu iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

3) Başvuru sahibinin 3' nc  iddiasına ilişkin olarak:

A ırđ düşük teklif sahibi istekli tarafından analiz hazırlanmak suretiyle açıklanan i  kalemlerinin analiz girdileri incelendiğinde, analizlerde yer alan açıklama istenmeyen analiz girdilerine ilişkin birim fiyat öngörüldüğü (04.606/A, 04.715/1, 04.530, 04.275, 04.606/A, 04.292/2, 04.743/2A, 04.177, 04.031, 25.015/1-A), dolayısıyla açıklama istenilmeyen analiz girdileri için birim fiyat olarak sıfır yazılmadığı,

Ayrıca, anılan istekli tarafından analiz hazırlanmak suretiyle açıklanan i  kalemlerinin hiçbirinde açıklama istenilen analiz girdilerinin içerisinde yer alan girdiler için farklı analizlerde farklı fiyatlara yer verilmediği tespit edilmiştir. Bu itibarla başvuru sahibinin bu yöndeki iddialarının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin 4' nc  iddiasına ilişkin olarak:

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Sınır değer tespiti ve a ırđ düşük teklifler" başlıklı 45'inci maddesinde "...45.1.3. ...

Anahtar teslimi götürü bedel teklif alınan ihalelerde istekli

tarafından sunulacak hesap cetvelinde, sorgulamaya tabi tutulmayan iş kalemlerinin ve/veya iş gruplarının her biri için miktar ve birim fiyatların ayrı ayrı gösterilmesi zorunlu olmayıp, sorgulanmayan iş kalemlerinin tamamı için teklif edilen toplam bedelin gösterilmesi yeterlidir...” açıklaması yer almaktadır.

Söz konusu ihalenin anahtar teslimi götürü bedel teklif alınmak suretiyle gerçekleştirildiği, anahtar teslimi götürü bedel teklif alınan ihalelerde istekli tarafından sunulacak hesap cetvelinde, sorgulamaya tabi tutulmayan iş kalemlerinin ve/veya iş gruplarının her biri için miktar ve birim fiyatların ayrı ayrı gösterilmesi zorunlu olmayıp, sorgulanmayan iş kalemlerinin tamamı için teklif edilen toplam bedelin gösterilmesinin yeterli olduğu, başvuru sahibi tarafından iddia edilen iş kalemlerinin idare tarafından açıklama istenmeyen iş kalemleri olarak belirlendiği, dolayısıyla aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında istekli tarafından her bir iş kalemi için miktar ve birim fiyatların ayrı ayrı gösterilmesinin zorunlu olmadığı anlaşılmıştır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklaması incelendiğinde, teklif icmalinde açıklama istenmeyen iş kalemleri ve diğer giderler karşılığı olarak tamamı için teklif edilen toplam bedelin gösterildiği ve anılan açıklamanın kamu ihale mevzuatına uygun olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin anılan iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin 5’inci iddiasına ilişkin olarak:

Kamu İhale Genel Tebliği’nin “Aritmetik hata ve yuvarlama” başlıklı 16.5’inci maddesinde “16.5.1. Birim fiyat teklif cetvelindeki çarpım ve toplamlarda hata olması durumunda aritmetik hata olduğu kabul edilecek ve teklif doğrudan değerlendirme dışı bırakılacaktır. Kısmi teklif verilmesine imkan tanınan ihalelerde, isteklinin aritmetik hata yapılan kısma ilişkin teklifi değerlendirme dışı bırakılarak, teklif

verdiği diğer kısımlar üzerinden ihale sonuçlandırılacaktır...” açıklaması,

Anılan Tebliğ’in “Sınır değer tespiti ve aşırı düşük teklifler” başlıklı 45’inci maddesinde “...45.1.8. ... Analizler üzerinde yapılan incelemede; çarpım ve toplamalarda hesaplama hatası bulunması durumunda, analiz girdilerine ait fiyatlar esas alınarak, hesaplama hatası ihale komisyonu tarafından re’sen düzeltilir. Bu şekilde düzeltilmiş analiz fiyatı, teklif fiyatın üzerinde olan isteklilerin teklifleri reddedilir...” açıklaması yer almaktadır.

Tebliğ’in yukarıda yer verilen ilgili maddesi uyarınca aritmetik hatanın birim fiyat teklif cetvelindeki çarpım ve toplamalarda hata olması durumunda söz konusu olacağı dikkate alındığında, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında açıklama sunan istekliler tarafından sunulan analizlerde çarpım ve toplamalarda yapılan hatanın aritmetik hata şeklinde değerlendirilemeyeceği hesaplama hatası olarak değerlendirilmesi gerektiği, ayrıca analizler üzerinde yapılan incelemede çarpım ve toplamalarda hesaplama hatası bulunması durumunda da analiz girdilerine ait fiyatların esas alınarak, hesaplama hatasının ihale komisyonu tarafından re’sen düzeltileceği, bu şekilde düzeltilmiş analiz fiyatı, teklif fiyatının üzerinde olan isteklilerin tekliflerinin reddedileceği anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede anılan istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında, açıklama istenilen iş kalemlerinden bazıları için kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış kâr ve genel gider içermeyen 2018 yılı birim fiyatları üzerine kendi belirledikleri kâr ve genel gideri ilave ederek oluşturdukları birim fiyatın kullanıldığı, hangi kamu kurum ve kuruluşunun birim fiyatının kullanıldığını, birim fiyat poz numarasını da yazmak suretiyle liste halinde belirtilerek açıklamaları kapsamında sundukları, diğer iş kalemleri için idarelerce yayımlanan rayiçlerin ve piyasa rayiçlerinin kullanıldığı, anılan rayiçlerin hangi kuruma ait

olduğunun belirtildiği, piyasa rayiçlerinin kullanıldığı söz konusu girdilerin poz numaralarını ve açıklamalarını gösterir listenin sunulduğu, anılan istekli tarafından sunulan teklif cetveli, fiyat analizleri ile fiyat teklifleri incelendiğinde çarpım ve toplamlarda herhangi bir hesaplama hatası bulunmadığı, ayrıca analizler üzerinde yapılan incelemede çarpım ve toplamlarda hesaplama hatası bulunması durumunda, analiz girdilerine ait fiyatların esas alınarak, hesaplama hatasının ihale komisyonu tarafından re'sen düzeltilileceği, bu şekilde düzeltilmiş analiz fiyatı, teklif fiyatının üzerinde olan isteklilerin tekliflerinin reddedileceği anlaşılmıştır.

Analiz ve fiyat tekliflerindeki birim fiyatlar ile hesap cetvelindeki birim fiyatların birbiri ile uyumlu olduğu, sunulan analizlerin idarenin belirlemiş olduğu analiz formatlarına uygun olduğu ve idarece isteklilere gönderilen analiz formatına uygun şekilde açıklama yapıldığı görüldüğünden başvuru sahibinin bahse konu iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin 6'ncı iddiasına ilişkin olarak:

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklaması incelendiğinde, sunulan analizlerin poz numaraları ve tanımları ile açıklama istenilen iş kalemlerinde belirtilen poz numaraları ve tanımlarının birbirine uygun olduğu, idarece hazırlanarak isteklilere verilen analizlerin iş kaleminin yapım tekniği ve yapım şartlarına uygun olarak hazırlandığı, bu durumda idarece hazırlanan analizlere uygun olarak sunulan açıklamaların işin tekniğine aykırı olamayacağı anlaşıldığından, başvuru sahibinin anılan iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin 7'nci iddiasına ilişkin olarak:

Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.9'uncu maddesindeki açıklama uyarınca, aşırı düşük teklif açıklaması yapacak istekliler

tarafından sunulan analizlerde yer alan işçilik ücretlerinin başvuruya konu ihalenin ihale tarihinin içinde bulunduğu yıl olan 2018 yılı saatlik asgari ücret fiyatı olan 9,02 TL'nin (01.01.2018-31.12.2018 arasında asgari ücret 2.029,50 TL, saatlik asgari ücret ise 2.029,50 TL/30 gün/7,5 saat=9,02 TL) altında olmaması gerekmektedir.

Bu çerçevede anılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında yer alan analizler incelendiğinde, açıklama istenilen iş kalemlerine ilişkin analizlerde yer alan işçilik ücretlerinin ihale tarihinde yürürlükte olan saatlik asgari ücretin altına olmadığı ve Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.9'uncu maddesinde bulunan "İş kalemleri/gruplarına ait analizler ile yardımcı ve/veya alt analizlerde yer alan işçilik fiyatları ihale tarihinde yürürlükte olan saatlik asgari ücretin altında olamaz." açıklamasına uygun olduğu, aynı poz numaralı işçilik giderleri için farklı analizlerde farklı ücretlerin belirlenmediği anlaşılmış olup, başvuru sahibinin anılan iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin 8'inci iddiasına ilişkin olarak:

Anılan istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasında yer alan analizlerde yer alan girdi miktarları incelendiğinde, söz konusu analizlerde yer alan girdi miktarlarının ihale dokümanındaki düzenlemeler ile idarece aşırı düşük teklif açıklama talep yazısı ekinde gönderilerek açıklanması istenilen iş kalemlerinin analizlerine uygun olduğu ve analiz girdi miktarlarının değiştirilmediği görüldüğünden başvuru sahibinin bahse konu iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin 9'uncu iddiasına ilişkin olarak:

İdarece teklifi aşırı düşük teklif olarak belirlenen isteklilere gönderilen analiz formatlarında analizlerde kullanılacak olan nakliye mesafelerine yer verildiği (N.03,

N.04, N.05, N.14, N.25), istekli tarafından analizlerinde idarece belirlenen nakliye mesafelerinin kullanıldığı, söz konusu nakliye mesafelerinde herhangi bir eksiltme yapılmadığı ve idarece verilen nakliye mesafeleri ile bire bir uyumlu olduğu, istekli tarafından analizlerde yer alan formüllerdeki malzeme yoğunluklarının da idare tarafından formülde verilen yoğunluklar olduğu görülmüştür. Bu itibarla başvuru sahibinin anılan iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin 10'uncu iddiasına ilişkin olarak:

İdare tarafından "MSB.919/A1" poz numaralı iş kaleminde "birleşim diğer kaplama" ve "madeni aksam karşılığı" olarak 0.09 üzerinden açıklamada bulunulmasının istendiği ve istekli tarafından MSB.919/A1 poz numaralı "Laminat duvar koruma bandı yapılması (30 cm genişliğinde)" iş kalemine ilişkin sunulan birim fiyat analizi incelendiğinde "birleşim diğer kaplama" ve "madeni aksam karşılığı" olarak 1,25 üzerinden açıklamada bulunulduğu,

MSB.913/A1A poz numaralı iş kaleminde "birleşim diğer kaplama ve madeni aksam karşılığı" olarak 0.09 üzerinden açıklamada bulunulmasının istendiği ve istekli tarafından MSB.913/A1A poz numaralı "Laminant kaplamalı dolap yapılması" iş kalemine ilişkin sunulan birim fiyat analizi incelendiğinde "birleşim diğer kaplama ve madeni aksam karşılığı" olarak 12,33 üzerinden açıklamada bulunulduğu, anılan istekli tarafından söz konusu girdilere ilişkin olarak yapılan açıklamanın idare tarafından analizde belirtilen miktardan çok daha fazla olduğu anlaşılmıştır. Bu itibarla başvuru sahibinin anılan iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin 11'inci iddiasına ilişkin olarak:

Anılan istekli tarafından KTB-ELK.17.001 poz no.lu iş kaleminin maliyetinin tevsiki amacıyla DR Mühendislik Müşavirlik Elektrik San. Tic. Ltd. Şti.den alınmış 16.04.2019 tarihli fiyat teklifinin sunulduğu, anılan fiyat teklifinde

malzeme bedelinin 2.500,00 TL, montaj bedelinin 125,00 TL olarak belirtildiği, her ne kadar analiz formatında malzeme + montaj bedelinin ayrı ayrı gösterilmediği görülse de sunulan fiyat teklifinde malzeme + montaj bedelinin ayrı ayrı gösterilmek suretiyle açıklamada bulunduğu, anılan belgenin Serbest Muhasebeci Mali Müşavir tarafından iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenerek imzalandığı, üzerinde TÜRMOB kaşesinin bulunduğu tespit edilmiş olup, söz konusu iş kalemine ilişkin yapılan açıklamanın belgelendirmesinin mevzuata uygun olduğu ve başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin 12'nci iddiasına ilişkin olarak:

İdare tarafından açıklama istenecek iş kalemleri arasında belirlenen ÖBF.064 poz no.lu "Mekanik montaj açık renkli honlu traverten kaplama yapılması" iş kaleminin kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanmış birim fiyatlar ile uyumlu olmayan özel iş kalemi olduğu ve anılan iş kaleminin analiz formatının aşırı düşük teklif sorgulama yazısı ekinde isteklilere verildiği, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından da söz konusu analiz formatının esas alınarak açıklama yapıldığı, yapılan açıklamanın idare tarafından verilen analiz formatına uygun olduğu,

ÖBF.002 (Yangına dayanıklı kapı yapılması) iş kaleminin maliyetini tevsik etmek amacıyla Toptan Çelik Kapı Satış-Nergiz Aksu'dan alınmış 16.04.2019 tarihli fiyat teklifinin sunulduğu, anılan fiyat teklifinde malzeme bedelinin 1.000,00 TL/ m2, montaj bedelinin 125,00 TL/ m2 olarak belirtildiği, fiyat teklifinin Serbest Muhasebeci Mali Müşavir tarafından iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenerek imzalandığı, üzerinde TÜRMOB kaşesinin bulunduğu,

ÖBF.002B1 (Yangına dayanıklı ahşap kapı temini ve yerine montajı) iş kaleminin maliyetini tevsik etmek amacıyla Baran Mob. Dek. Orm. Ürün. Mak. İnş. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti.den alınmış 16.04.2019 tarihli fiyat teklifinin sunulduğu, anılan

fiyat teklifinde malzeme bedelinin 1.500,00 TL/ m2, montaj bedelinin 125,00 TL/ m2 olarak belirtildiği, fiyat teklifinin Serbest Muhasebeci Mali Müşavir tarafından iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenerek imzalandığı, üzerinde TÜRMOB kaşesinin bulunduğu,

ÖBF.042 (Pasif yangın geciktirici boya yapılması) iş kaleminin maliyetini tevsik etmek amacıyla Bynart Yapı San. ve Tic. A.Ş.den alınmış 16.04.2019 tarihli fiyat teklifinin sunulduğu, anılan fiyat teklifinde malzeme bedelinin 40,00 TL/ m2, montaj bedelinin 10,00 TL/ m2 olarak belirtildiği, fiyat teklifinin Serbest Muhasebeci Mali Müşavir tarafından iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenerek imzalandığı, üzerinde TÜRMOB kaşesinin bulunduğu,

ÖBF.068A (Prekast cephe elemanından söve yapılması) iş kaleminin maliyetini tevsik etmek amacıyla Bynart Yapı San. ve Tic. A.Ş.den alınmış 16.04.2019 tarihli fiyat teklifinin sunulduğu, anılan fiyat teklifinde malzeme bedelinin 150,00 TL/m2, montaj bedelinin 50,00 TL/m2 olarak belirtildiği, fiyat teklifinin Serbest Muhasebeci Mali Müşavir tarafından iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenerek imzalandığı, üzerinde TÜRMOB kaşesinin bulunduğu,

ÖBF.090 (Poliüretan esaslı spor zemin kaplaması yapılması) iş kaleminin maliyetini tevsik etmek amacıyla Kocakonak Yapı'dan alınmış 16.04.2019 tarihli fiyat teklifinin sunulduğu, anılan fiyat teklifinde malzeme bedelinin 130,00 TL/m2, montaj bedelinin 30,00 TL/m2 olarak belirtildiği, fiyat teklifinin Serbest Muhasebeci Mali Müşavir tarafından iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenerek imzalandığı, üzerinde TÜRMOB kaşesinin bulunduğu,

DOĞÖZ2 (Doğalgaz tesisatı hat bedeli) iş kaleminin maliyetini tevsik etmek amacıyla Akden Doğalgaz Turizm İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nden alınmış 16.04.2019 tarihli fiyat teklifinin sunulduğu, anılan fiyat teklifinde malzeme bedelinin 75.000,00 TL/m2, montaj bedelinin 25.000,00 TL/m2

olarak belirtildiği, fiyat teklifinin Serbest Muhasebeci Mali Müşavir tarafından iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenerek imzalandığı, üzerinde TÜRMOB kaşesinin bulunduğu,

ELK-01 (24 Port Gbit Switch 10/100/1000) iş kaleminin maliyetini tevsik etmek amacıyla DR Mühendislik Müşavirlik Elektrik San. Tic. Ltd. Şti.den alınmış 16.04.2019 tarihli fiyat teklifinin sunulduğu, anılan fiyat teklifinde malzeme bedelinin 3.000,00 TL/m2, montaj bedelinin 250,00 TL/m2 olarak belirtildiği, fiyat teklifinin Serbest Muhasebeci Mali Müşavir tarafından iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenerek imzalandığı, üzerinde TÜRMOB kaşesinin bulunduğu,

HT.ÖZEL-1 (Plakalı tip ısı geri kazanımlı, frekans konvertörlü havalandırma santrali 18000 m3/h) iş kaleminin maliyetini tevsik etmek amacıyla Meytes Tesisat ve İnş. San. Tic. Ltd. Şti.den alınmış 16.04.2019 tarihli fiyat teklifinin sunulduğu, anılan fiyat teklifinde malzeme bedelinin 115.000,00 TL/m2, montaj bedelinin 10.000,00 TL/m2 olarak belirtildiği, fiyat teklifinin Serbest Muhasebeci Mali Müşavir tarafından iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenerek imzalandığı, üzerinde TÜRMOB kaşesinin bulunduğu,

YT-ÖZEL-1 (FM 200 yangın söndürme) iş kaleminin maliyetini tevsik etmek amacıyla Meytes Tesisat ve İnş. San. Tic. Ltd. Şti.den alınmış 16.04.2019 tarihli fiyat teklifinin sunulduğu, anılan fiyat teklifinde malzeme bedelinin 20.000,00 TL/m2, montaj bedelinin 5.000,00 TL/m2 olarak belirtildiği, fiyat teklifinin Serbest Muhasebeci Mali Müşavir tarafından iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenerek imzalandığı, üzerinde TÜRMOB kaşesinin bulunduğu,

Söz konusu fiyat tekliflerinin işletme adı/ticaret unvanından anlaşıldığı üzere bu alanda faaliyet gösteren firmalardan alındığı, fiyat tekliflerinin SMMM tarafından onaylandığı, fiyat tekliflerinin üzerinde meslek mensubu beyanının yer aldığı, tutanak tarih ve sayılarının belirtildiği, fiyat tekliflerinin tarihinin ihale ilan tarihinden sonraki bir

tarih olduğu ve fiyat tekliflerinin hangi geçici vergi dönemini kapsadığının anlaşılabilirdiği, başvuru sahibinin itirazın şikayetine konu DOĞÖZ2, ELK-01, HT.ÖZEL-1, YT-ÖZEL-1 tesisat iş kalemlerine ilişkin malzeme ve montaj bedelinin ayrı ayrı gösterildiği fiyat teklifi alındığı görölmüş olup, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.1'inci maddesi uyarınca teklife konu mal veya hizmet için yetkili meslek mensubu tarafından maliyet tespit tutanağı (Ek-0.5) veya satış tutarı tespit tutanağı (Ek- 0.6) düzenleneceği, söz konusu tutanakların meslek mensubu tarafından muhafaza edileceği ve fiyat teklifinin ekinde idareye verilmeyeceği, ancak idare veya Kurum tarafından gerekli görölməsi halinde bu tutanakların meslek mensubundan istenebileceği, tespit tutanaklarının istenilmesinin zorunlu olmadığı anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede ihale komisyonu tarafından fiyat teklifleri üzerinde herhangi bir tereddüt oluşturacak husus tespit edilmediğinden gerek aşırı düşük teklif açıklama yazısında gerekse de aşırı düşük teklifleri değerlendirme aşamasında fiyat teklifi ile açıklanan analiz girdilerine ilişkin olarak maliyet tespit tutanağı (Ek- 0.5) veya satış tutarı tespit tutanağının istenilmesine gerek duyulmadığı, istekli tarafından sunulan fiyat teklifleri incelendiğinde ise söz konusu fiyat tekliflerinin usulüne uygun olarak düzenlenmiş olduğu ve mevzuatta fiyat teklifine dayanak teşkil eden tutanakların istenilmesi zorunluluğunun bulunmadığı göz önünde bulundurulduğunda, söz konusu tutanakların istenilmesini gerektirecek herhangi bir husus tespit edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,0ybirliği ile karar verildi.

