

yapım ihalesinin davacıya ihale edildiği davacının edimlerini yerine getirdiği ayıp iddiasında bulunduğu daha sonra ayıplı işin 3ncü Kişiye yaptırıldığı iddiasıyla hakedişten haksız kesinti yapıldığı yine * işi ile ilgili olarak sözleşmede yer almadığı halde saha kullanım bedeli adı altında *TL haksız kesinti yapıldığı yine yapımı işi malzeme işçilik olarak ihale edildiği halde davalı tarafın, davacının onayını almadan firmadan *kg ürünü 4.70 TL/kg birim fiyatla aldığı ancak

davacı tarafçafirma ile birim fiyatı işçilik dahil *TL/kg olarak anlaşıldığı karşı taraf davalının, davacının onayını almadan yüksek rakama malzeme alımı nedeniyle *TL'nin hakedişten kesinti yapıldığını kesintilerin kesim tarihinden itibaren faizi ile birlikte tahsili istemli dava kararı

T.C. ... TİCARET MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA YARGILAMA YAPMAYA VE HÜKÜM VERMEYE YETKİLİ

T.C

ANKARA

ASLİYE SEKİZİNCİ TİCARET MAHKEMESİ

K A R A R

ESAS NO : 2021/247 Esas

KARAR NO : 2021/245

DAVA : Tazminat

DAVA TARİHİ : 15/04/2021

KARAR TARİHİ : 16/04/2021

GEREKÇELİ KARARIN

YAZILDIĞI TARİH : 16/04/2021

DAVA : Davacı vekili dava dilekçesinde; taraflar arasında

müvekkilinin yapımını üstlenmiş olduğu Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Evliya Çelebi Yerleşkesi Yurt Yapım İşi kapsamında, işin yapılacağı arsa üzerinde bulunan binaların çelik çatı statik hesaplarının ve projelerinin yapımı, ana işveren firmaya onaylatılması, atölye imalatı, nakliye ve montaj işlerinin yapımı amacıyla 20.09.2017 tarihli sözleşme akdedildiğini, ayrıca yine taraflar arasında Ankara Fen Lisesi Yapım ve Mevcut Binaların Onarımı işi kapsamında çelik çatı imalat montaj işlerinin ifa edilmesi amacıyla 18.06.2018 tarihli sözleşme akdedildiğini, akdedilen sözleşmenin bir kısım maddelerinde 10.10.2018 tarihli zeyilname ile değişiklik yapılarak 9.1. maddesine ilave olarak imalat kalemleri eklendiğini, taahhüde aykırı yapılan iş nedeniyle yaşanan sorunun ivedilikle çözümü gerektiğinden bahsi geçen ayıplar giderilmiş ve oluşan maliyetler davacı firma hesabına fatura edildiğini, süreç sonunda bu zararlara ilaveten yapılan eksik, hatalı ve ayıplı işler bazı diğer masrafların da ortaya çıkmasına sebep olduğunu ve bu masrafların davalıya borç yazıldığını, masraflar şu ana kadar 50.854,63 TL olarak tespit edildiğini, bu tutarın dışında imalat kaynaklı sorunlar sebebi ile oluşan ve oluşacak zararın büyümesi ihtimali bulunduğunu, müvekkili şirketin, söz konusu uyumsuzluğu iyi niyet ve ticari ilişkilerin korunması çerçevesinde davalı şirket ile görüşmeler yaparak çözmeye çalışmış ancak davalı şirket hem eksik ve hatalı işlere ilişkin yansıtma faturalarını ödemeyerek hem de görüşmelerde uzlaşmacı olmayan bir tavır sergileyerek borcunu ifaden kaçındığını,

,e-imzalıdır. ,e-imzalıdır. 24/03/2021 tarihinde hukuk uyumsuzluklarında dava şartı arabuluculuk görüşmesi yapılmış ve görüşme davalı tarafın uzlaşmaz tutumu sebebiyle anlaşamama ile sonuçlandığını, aynı sözleşmeler kapsamında ... Grup Firması'nın alacaklarının eksik ödendiği gerekçesiyle açmış olduğu ve halihazırda ... Ticaret Mahkemesi'nde ... esas sayılı dosyası ile dava açıldığını belirterek davaların birleştirilmesi, eksik, hatalı ve ayıplı imalatlar sebebiyle doğan zararların tespiti ile şimdilik 10.000,00 TL'nin davalıdan alınarak davacıya ödenmesi isteğinde bulunmuştur.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Birleştirme talebine konu mahkememizin ... esas sayılı dosyasının incelenmesinde; davacının ... Grup ... Ltd. Şti., davalının ... A.Ş. Olup, taraflar arasında Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Evliya Çelebi yerleşkesinde bulunan yurt yapımı sözleşmesi kapsamında çatı yapım işi yine Ankara Fen Lisesi Spor Salonunun Çelik Çatı işinin yapımının davacıya **ihale** edildiği, davacının edimlerini yerine getirdiği, ayıp iddiasında bulunulduğu, daha sonra ayıplı işin 3. Kişiye yaptırıldığı iddiasıyla hakedişten haksız kesinti yapıldığı, yine Kütahya işi ile ilgili olarak sözleşmede yer almadığı halde saha kullanım bedeli adı altında 14.449,01 TL haksız kesinti yapıldığı, yine Ankara Fen Lisesi spor salonu çatı yapımı işi malzeme + işçilik olarak **ihale** edildiği halde davalı tarafın, davacının onayını almadan ... Metal İnşaattan 15.480 kg saç metali 4.70 TL/kg birim fiyatla aldığı, ancak davacı tarafçal Metal A.Ş. ile birim fiyatı işçilik dahil 3.41 TL/kg olarak anlaşıldığı, karşı taraf davalının, davacının onayını almadan yüksek rakama malzeme alımı nedeniyle 23.563,66 TL'nin hakedişten kesinti yapıldığını, kesintilerin kesim tarihinden itibaren faizi ile birlikte tahsili istemiyle Ankara 9. İcra Müdürlüğü'nün 2020/1289 sayılı dosyası ile takibe konu edildiği, takibe itiraz üzerine durduğundan bahisle itirazın iptali takibin devamı ve % 20 oranında davalı aleyhinde icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemiyle dava açıldığı, derdest olup, duruşmasının 11/06/2021 gününe bırakılmış olduğu anlaşılmıştır.

Mahkememizin 2021/247 esas sayılı dava dosyası ile mahkememizin ... sayılı dosyasında tarafların aynı olduğu, aynı sözleşmelerden kaynaklı iddialara dayanıldığı, davalar arasında hukuki ve fiili irtibat bulunduğu anlaşılmakla aşağıdaki şekilde karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Mahkememizin 2021/247 esas sayılı dosyasının ... Ticaret Mahkemesinin ... sayılı dosyası ile aralarındaki fiili ve hukuki irtibat nedeni ile HMK. 166. maddesi gereğince birleştirilmesine,

Yargılamanın ... Ticaret Mahkemesinin ... sayılı dosyası üzerinden yürütülmesine,
Mahkememizin 2021/247 esas sayılı dosyanın esasının kapatılmasına,
Esas hükmle birlikte Ankara Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İstinaf kanun yolu açık olmak üzere dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu karar verildi.16/04/2021

Katip ...
e-imzalıdır.

Hakim ...
e-imzalıdır.