

yapım işi ihalenin davalı  
ortak girişime ihale  
edildiğini imzalanan sözleşme  
uyarınca tesislerin \*  
tarihinde bitirilmesi  
gerekirken ihale dökümanı ve  
sözleşme hükümlerine uygun  
yerine getirilmediği gibi  
süresinde de bitirilmediğini  
bu nedenle sözleşmenin  
feshedildiğini yüklenici  
tarafından yapılmayan  
imalâtların \*TL bedel  
üzerinden dava dışı \* Limited  
Şirketine ihale edilerek  
geçici kabulünün \* tarihinde  
onaylandığı Fen Kurulu Kararı  
ile hesaplanan \* TL menfi

# zararının \* tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi

15. Hukuk Dairesi

2017/1796 E. , 2017/3739 K.

.

## “İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı ... vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, sözleşmenin feshi nedeniyle uğranılan zararın tahsili istemine ilişkin olup, mahkemenin davanın kabulüne dair kararı davalılardan ... vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı vekili, müvekkili bakanlık tarafından 26.08.2009 tarihinde ... Jandarma Karakol Komutanlığı Hizmet Binası ve Tesisleri'nin yapım işinin davalı ortak girişime ihale edildiğini, 15.10.2009 tarihinde imzalanan sözleşme uyarınca tesislerin 27.11.2010 tarihinde bitirilmesi gerekirken ihale dökümanı ve sözleşme hükümlerine uygun yerine getirilmediği gibi süresinde de bitirilmediğini, bu nedenle 21.06.2011 tarihli olurla sözleşmenin feshedildiğini, yüklenici tarafından yapılmayan imalâtların 49.400,00 TL bedel üzerinden dava dışı ... Limited Şirketi'ne ihale edilerek geçici kabulünün 21.02.2012 tarihinde onaylandığını, 30.03.2006 tarihli ve

2006/006 no'lu Yüksek Fen Kurulu Kararı ile hesaplanan 18.289,61 TL menfi zararının 15.06.2011 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı ... vekilinin sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Taraflar arasında kararlaştırılan vade, kesin vade olmadığı gibi davadan önce temerrüt ihtarında bulunulmadığından faizin dava tarihi olan 07.05.2012 tarihinden itibaren yürütülmesi gerekirken temerrüde esas teşkil etmeyen ve kesin vade niteliğinde olmayan 15.06.2011 tarihinden itibaren uygulanması doğru olmamıştır. Bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden kararın, 6100 sayılı HMK'nın geçici 3. maddesi yollaması ile HUMK'nın 438/VII. maddesi gereği düzeltilerek onanması gerekmiştir.

SONUÇ: 1. bentte açıklanan nedenlerle davalı ...'in sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle mahkeme kararının hüküm fıkrasının 1. bendinde "15.06.2011" tarihinin cümleden çıkarılarak "dava tarihi olan 07.05.2012" ibaresinin yazılmasına, kararın değiştirilmiş bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı ...'e geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 01.11.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.