

yapım işleri geçici kabul tutanağı hakediş özeti ile hakedişlere yer verildiği arıtma işine ait yapılan işlerin tutarının *TL, tenzilatlı toplam tutarın *TL, yükleniciye ödenen toplam tutarın ise TL (KDV dahil) olduğu yükleniciye ödenen toplam tutarın *yılı müteahhitlik karne katsayısı üzerinden güncellenerek * yılına ait *TL tutarına ulaşıldığı bu tutarın da iş deneyim belgesinde A-XI Grubu işe ilişkin tutar olarak yer aldığı iş deneyim belgesine konu iş kapsamında arıtma

tesisii işinin yanında terfi ve deşarj hattı ile kanalizasyon hattı işlerinin de yapıldığı, deşarj hattı ve kanalizasyon işlerinin kapsamı itibarıyla A-IV Grubu kapsamında değerlendirilmesi gerektiği bu nedenle iř deneyim belgesine konu işin ihale konusu işe benzer nitelikte olduğu, dolayısıyla iř deneyim belgesine konu işlerin tamamının ihale konusu iř ve/veya benzer iř kapsamında değerlendirmeye alınması gerektiği

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2021/3030 K.

2021/3849 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3849

Karar No:2021/3030

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... İnşaat ve Taahhüt A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından 21/01/2021 tarihinde açık ihale usulüyle gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı "İzmir ili Torbalı ilçesi Torbalı Atıksu Arıtma Tesisleri 2. Etabı İnşaatı" ihalesinde teklifi değerlendirme dışı bırakılan ... Alt. İnş. Tic. A.Ş. – ... Dan. İnş. Gıda Oto. Elek. Elek. San. ve Tic. A.Ş. (iş ortaklığı) tarafından yapılan itirazdan şikâyet başvurusu üzerine düzeltici işlem belirlenerek söz konusu iş ortaklığının teklifinin değerlendirmeye alınmasına ilişkin 20/05/2021 tarih ve 2021/UY.II-1023 sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce; iş ortaklığının teklifinin pilot ortak tarafından sunulan iş deneyim belgesi tutarının yetersiz olduğu gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, ihaleye ait İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7. maddesinde, "...7.6. Bu ihalede benzer iş olarak kabul edilecek işler: 11/06/2011 tarihli ve 27967 sayılı Resmi Gazetede aslına uygun olarak yayımlanan, Kamu İhale Kurumuna ait "Yapım işlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nin" eki, Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları listesinin "(A) Altyapı İşleri" başlığı altında yer alan "AXI

Grup: ARITMA TESİSLERİ" başlığı altındaki işler benzer işlerdir..." düzenlemesinin yer aldığı, pilot ortak tarafından, "Sunulmayacak Belgeler Tablosunun" iş deneyim belgesi satırında Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü'nce (ASAT) 19/08/2020 tarihinde kendi adına düzenlenen, sözleşme tarihi 21/12/1990, geçici kabul tarihi 01/08/2017, ilk sözleşme bedeli 4.139.500,00-TL, toplam sözleşme bedeli, gerçekleştirilen iş tutarı ve belge tutarı 107.664.806,87-TL (A-IV Grubu=73.375.155,29-TL, A-XI Grubu = 34.289.651,58-TL) olan iş deneyim belgesinin sunulduğu, bahse konu belge üzerindeki bilgiler incelendiğinde anılan belgenin "Oba-Tosmur-Cikcilli (Antalya) Kanalizasyon İnşaatı ve Terfi Merkezi" işinden elde edilmiş bir iş deneyim belgesi olduğu, ihaleyi yapan idarece pilot ortak tarafından sunulan iş deneyim belgesi hakkında tereddüt duyulması üzerine belgeyi düzenleyen Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü'nden belgeye konu işe ait geçici kabul tutanağı ile düzenlendiyse kesin hakediş raporunun, düzenlenmediyse onaylı son hakediş raporu ve ayrıntılı hakediş raporlarının istenildiği, Antalya Su ve Atıksu İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından gönderilen cevabi yazılar ekinde yapım işleri geçici kabul tutanağı, hakediş özeti ile hakedişlere yer verildiği, söz konusu belgeler incelendiğinde arıtma işine ait yapılan işlerin tutarının 11.870.658,25-TL, tenzilatlı (%17.21) toplam tutarın 9.827.717,97-TL, yükleniciye ödenen toplam tutarın ise 11.154.733,76-TL (KDV dahil) olduğu, yükleniciye ödenen toplam tutarın 2007 yılı müteahhitlik karne katsayısı (3,074) üzerinden güncellenerek 2020 yılına ait 34.289.651,58-TL tutarına ulaşıldığı, bu tutarın da iş deneyim belgesinde A-XI Grubu işe ilişkin tutar olarak yer aldığı; iş deneyim belgesine konu iş kapsamında arıtma tesisi işinin yanında terfi ve deşarj hattı ile kanalizasyon hattı işlerinin de yapıldığı, deşarj hattı ve kanalizasyon işlerinin kapsamı itibarıyla A-IV Grubu kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, bu nedenle iş deneyim belgesine konu işin ihale konusu işe benzer nitelikte olduğu, dolayısıyla iş deneyim belgesine konu işlerin tamamının ihale konusu iş ve/veya benzer iş kapsamında

değerlendirmeye alınması gerektiği, tamamı dikkate alındığında da 1990 yılı birim fiyatlarıyla yapılan işin tenzilatlı toplam tutarı olan 34.760,46-TL'nin güncelleştirilmiş hâli olan 161.601.396,45-TL'nin İdari Şartname'de iş ortaklığının pilot ortağına ilişkin istenilen tutarı sağladığı anlaşıldığından, iş ortaklığının teklifinin değerlendirmeye alınmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, dava konusu Kurul kararının kendi içinde çelişkili olduğu, ayrıca daha önceki Kurul kararları ile de çeliştiği, ihale konusu işin esaslı unsurunun A-IV grubu işler kapsamında olduğu, ihaleye katılan üç isteklinin de tekliflerinde A-XI grubu iş bedellerinin, toplam teklifin %3-4'üne denk geldiği, ihale konusu işin A-IV Grubu kapsamında değerlendirilmesi gerektiğinin açık olduğu, bu çerçevede iş ortaklığı tarafından sunulan belge tutarının yeterliği sağlamadığı anlaşıldığından teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının yerinde olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ... 'NİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:... , K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Kullanılmayan ... -TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 23/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.