

Yapım işlerine ait taahhüt işleri yapan firma yetkilisinin ölümü sonrası aynı işin mirasçılar tarafından devam ettirildiği murisin davalılardan bir takım işlerin yapımı için "alt yüklenici sözleşmesi" imzalandığı sözleşmedeki tüm işlerin eksiksiz ve tam olarak ve fazladan yapılan işler ile birlikte \*tarihi itibarı ile bitirilip teslim edildiğini ve tüm yükümlülüklerin yerine getirildiğini davalıların sözleşmeye göre ödenmesi gereken tutardan \*TL'sini

ödemediklerini bu  
alacaklarına karşılık fazlaya  
dair hakları saklı kalmak  
üzere, malzeme ve işçilik  
bedeli olarak şimdilik \*TL.  
istediklerini davalılardan  
sözleşmede belirtilen işlere  
ilaveten 2 ayrı yer altı hat  
için kablo döşediklerini bu  
işlemin işçilik bedelinin  
piyasa fiyatları ile \*TL.  
olduğunu bunun için de  
şimdilik \*TL talep  
ettiklerini sözleşmede  
olmamasına rağmen her 2  
davalının birlikte talebi ile  
fazladan iş yaptıklarını  
fazladan yapılan bu işlerin

# **bedeli için \*TL talep ettiklerini sözleşme harici fazladan yapılan işlerin bedelinin ödenmediği gerekçesi ile açılan dava kararı**

T.C.

İSTANBUL

18. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/267 Esas

KARAR NO : 2021/206

DAVA : Alacak (Ticari Nitelikteki Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 14/08/2014

KARAR TARİHİ : 16/03/2021

Taraflar arasında görülen davanın mahkememizde yapılan açık yargılaması sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA VE TALEP : Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Murisleri ...'nin ... .. Elektrik adı ile Kırıkkale'de elektrik montaj, işçilik ve taahhüt işleri yaptığını, aynı işin mirasçılar tarafından devam ettirildiğini, muris ...'in davalılardan ... A.Ş. ile diğer davalı ...'ın Kırıkkale tesislerinde bir takım elektrik işlerinin yapımı için "alt yüklenici sözleşmesi" imzalandığını, sözleşmedeki tüm işlerin eksiksiz ve tam olarak ve fazladan yapılan işler ile birlikte Nisan 2013 tarihi itibarı ile bitirilip teslim edildiğini ve tüm yükümlülüklerin yerine getirildiğini, davalıların sözleşmeye göre ödenmesi gereken tutardan 37.152,00 TL'sini

ödemediklerini bu alacaklarına karşılık fazlaya dair hakları saklı kalmak üzere, malzeme ve işçilik bedeli olarak şimdilik 2.000,00 TL. istediklerini, davalılardan ...'ın isteği ile sözleşmede belirtilen işlere ilaveten 2 ayrı yer altı hat için kablo döşediklerini bu işlemin işçilik bedelinin piyasa fiyatları ile 30.000,00 TL. olduğunu, bunun için de şimdilik 1.000,00 TL talep ettiklerini, sözleşmede olmamasına rağmen her iki davalının birlikte talebi ile ...'ın ... binalarına bir takım fazladan iş yaptıklarını, fazladan yapılan bu işlerin bedeli için 57.000,00 TL talep ettiklerini, sözleşme harici fazladan yapılan işlerin a-) televizyon sistemi kurulması (malzeme-montaj-işçilik-KDV olmak üzere bedelinin 18.425,00 TL b-) Paratoner (topraklama) sistemi kurulması (malzeme-montaj-işçilik-KDV toplamı 15.000,00 TL. c-) UPS sistemi kurulması (bedeli 9.500.00 TL.) d-) Güvenlik malzeme sistemi ( bedeli 2.000,00 TL) e) Saha Dağıtım Panosu (bedeli 3.500,00 TL olan saha panosuna davalı ...'ın sahaya uygun yeni pano talebi üzerine yeni bir pano alınmış) kurulması işleri olduğunu, bu işlerin bedelinin ödenmediğini, ...Noterliği kanalıyla 31.12.2013 tarih ve ... sayılı ihtarname ile davalılardan talep edildiğini, davalı ...'ın cevap vermediğini, diğer davalının hiç bir borçları olmadığı şeklinde cevap verdiğini beyanla, her kalemdeki fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere, sözleşmeden doğan bakiye alacakları için toplamda 3.000,00 TL davalıların talebi üzerine yapılan sözleşme harici işlerin bedeli olarak da 57.000,00 TL olmak üzere toplam 60.000,00 TL'nin teslim tarihi Nisan 2013 den itibaren işleyecek ticari faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilden tahsil edilerek kendilerine ödenmesini, yargılama giderleri ile vekalet ücretlerinin karşı tarafa yükletilmesini talep etmişlerdir.

SAVUNMA VE KARŞI TALEP : Davalı ... Genel Müdürlüğü vekili cevap dilekçesinde özetle; Davada taraf sıfatlarının olmadığını, akaryakıt şirketlerine bina yapılması işi için dava dışı ... İnş. San, Tic. A.Ş. ile anahtar teslimi götürü **ihale** bedeli üzerinden anlaşıldığını, ... İnşaatın söz konusu işi diğer davalı ... AŞ'ne verdiği, ... A.Ş.' nin belirli işleri ... 'e

yaptırdığını, bu itibarla davacılarla hiç bir hukuki ilişkiye girmediklerini, dava dilekçesinde bu hususun inkar edilmediğini, davanın husumet yönünden reddi gerektiğini, bu davanın belirsiz alacak ve tespit davası veya kısmi dava olarak ikamesinin de mümkün olmadığını, HMK 115.maddesi uyarınca davanın usulden reddi gerektiğini, davacının fazladan yaptığını iddia ettiği işleri, bu işler için yaptığı harcamaları, ödediği işçilik ücretlerini bilecek durumda olduğu dolayısıyla HMK 114-h maddesinde belirtilen dava şartlarından olan hukuki yarar yokluğu olmadığından davanın usulden reddi gerektiğini, HMK 17. Madde gereği taraflar arasındaki sözleşmede İstanbul Mahkemeleri yetkili kılındığından ... Asliye Hukuk Mahkemesinin yetkisizliğini talep etmiştir. Hiç bir surette kabul anlamına gelmemek kaydı ile usul itirazları kabul edilmezse esas yönünden de reddinin gerektiği, dava konusu inşaatın dava dışı ... İnşaata verildiğini, yüklenici ... inşaat ile davacılar arasında dahi bir sözleşmenin bulunmadığını, iddia edilen alacaklardan kendilerinin sorumlu tutulamayacaklarını, tek sorumluluklarının yüklenici ... inşaata sözleşmeden doğan bedeli ödemek olduğunu, şirket ana faaliyet konusunun belirli bir bölümü dahi olmayan, apayrı bir kalem olan dava konusu inşaat işini "Anahtar teslimi "ve "Götürü bedel" üzerinden dava dışı ... İnşaat Verildiğini Bu hususta taraf olan sözleşmede de açıkça anlaşıldığını ... ile Davacı arasında dahi bir sözleşmeye taraf olmadıklarını davacının iddia ettiği gibi sorumlu olmadıkları, dava konusu edilen işler, ... ve Müvekkil Şirket arasında taraf olunan sözleşme kapsamına dahil olduğunu, dava konusu edilen iş kalemleri de dahil olmak üzere Akaryakıt Şirketlerine Bina Yapılması işi, Şirket ile ... inşaat arasında taraf olunan sözleşme ve eki şartnameler uyarınca şirkete teslim edildiğini, şirketin, söz konusu işlerin davacı tarafından yapılmasına dair talebi bulunmadığı konu hakkında bilgisi olmadığını, davanın esas yönünden reddini, yargılama giderleri ile vekalet ücretlerinin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

Davalı ... Ticaret A.Ş. vekili cevap dilekçesinde özetle;

Davacıların dava dilekçesinde sözleşmeye istinaden fazla yapılan işlerin bedeli ve sözleşme harici yapılan işlerin bedeli adı altında fazlaya ilişkin haklarını saklı tutmak suretiyle belirsiz alacak davası açtıklarını, dava konusu miktarın dava dilekçesinden de açıkça anlaşılacağı üzere dava tarihinde davacılar tarafından değeri belirlenebilir durumda olduğunu, davanın yetkisiz mahkemede açıldığını, yetkili mahkemenin ikametgah nedeni ile Kocaeli olduğunu, öncelikle usuli itirazlarının kabulü ile davanın yetkili ve görevli Ticaret Mahkemesine gönderilmesine, davanın belirsiz alacak davası olarak açılmış olması nedeniyle öncelikle bu nedenle reddine, olmadığı takdirde eksik kalan harcın tamamlattırılmasına, müvekkillerinin bilgisi ve onayı olmaksızın yaptırılan iş var ise bunların hangi işler olduğunun ve miktarlarının ve ... tarafından talep edilen işler olup olmadığının tespitine, haksız ve dayanaksız davanın reddine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa bırakılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

#### DELİLLER VE GEREKÇE :

Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, Dava; davacıların murisi ... ile ... Elektrik ünvanı ile "alt yüklenici" sıfatı ile davalılardan ... Genel Müdürlüğüne ait Kırikkale ... tesislerinde bir takım elektrik işlerinin yapımı için diğer davalı taşeron ... Tic. A.Ş ile Alt Yüklenici sözleşmesinin imzalanması sonucu davacının bakiye 1.000 TL malzeme bedeli, 1.000 TL işçilik ücreti bedeli, fazladan davalıların talebi üzerine çekilen iki ayrı yer altı hat kablo döşemesi işçiliği ve montajı için 1.000 TL, sözleşme harici her iki davalının talebi ile yapılan işlerin bedeli için takribi 57.000 TL olmak üzere toplam 60.000 TL 'nin işlerin teslim tarihi olan Nisan 2013 tarihinden itibaren ticari faiz ile davalılardan müşterek ve müteselsilen tahsili talepli davadır.

Davacılar vekili tarafından sunulan 15/03/2021 tarihli dilekçe ile davacı müvekkillerin 20/04/2020 tarihli dilekçesi ile davasından feragat ettiklerini ve tarafların uzlaştıklarını, bu nedenlerle davanın bu feragat doğrultusunda karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı ... vekili 16/03/2021 tarihli dilekçesi ile dosyada taraflar uzlaştığından ve davacı yan 20/04/2020 tarihli dilekçesi ile davasından feragat ettiğinden bu yönde karar verilmesini talep etmiştir.

Davadan feragat HMK 307. maddesi hükmü gereğince uyuşmazlığı ve dolayısıyla davayı sona erdiren, davacının, talep ve sonuçlarından kısmen veya tamamen vazgeçtiği bir taraf işlemidir. Feragat bildirimi de HMK'nun 309. maddesi hükmüne uygun olarak mahkemece tespit olunmuştur. Bu yasal nedenlerle davanın feragat sebebiyle reddine ilişkin aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

**HÜKÜM :**

- 1-Davanın feragat nedeni ile reddine,
  - 2-Harçlar yasası uyarınca alınması gereken 59,30 TL karar ve ilam harcının peşin alınan 1.024,65 TL 'den mahsubu ile artan 965,35 TL harcın karar kesinleştğinde davacıya iadesine,
  - 3-Davalı ... Genel Müdürlüğü kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden; AAÜT uyarınca hesap ve takdir olunan 4.080,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak bu davalıya verilmesine,
  - 4-Davalı ... A.Ş. kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden; AAÜT uyarınca hesap ve takdir olunan 4.080,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak bu davalıya verilmesine,
  - 5-Davalı ... Genel Müdürlüğü kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden; AAÜT uyarınca hesap ve takdir olunan 4.080,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak bu davalıya verilmesine,
  - 6-Davalı ... A.Ş. Tarafından yapılan 287,05 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak bu davalıya verilmesine,
  - 7-Davalı ... Genel Müdürlüğü Tarafından yapılan 121,40 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak bu davalıya verilmesine,
  - 8-Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,
  - 9-Taraflarca yatırılan gider avansından geriye kalan kısmının karar kesinleştğinde ilgisine iadesine,
- Tarafların yokluğunda, kararın tebliğinden itibaren iki hafta

içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesine İstinaf Kanun  
yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup anlatıldı.  
16/03/2021

Katip ...  
,e-imzalıdır

Hakim ...  
,e-imzalıdır