

yargı kararları gereği
ihalenin iptal kararı
kalkarak ihalenin tekrar
canlandığı, ihalede en
avantajlı teklif konumuna
gelindiği, bu süreçte
gerçekleştirilen ikinci
ihalede daha düşük
tekliflerin ortaya çıktığı ve
sözleşme aşamasına gelindiği
gerekçe gösterilerek ihale
tekrar iptal edilmişse de,
ikinci ihaleye ilişkin
mahkeme kararı sonucu
ihalenin iptaline gerekçe
gösterilen bu ihalenin de
iptal edilmiş olduğu ve
işlemin sebep unsurunun

ortadan kalktığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

13. D., E. 2016/4995 K. 2017/719 T. 22.3.2017

İndirme seçenekleri

“ihale”

İstemin Özeti : Ankara 12. İdare Mahkemesi’nin 29.09.2016 tarih ve E:2016/3351, K:2016/2798 sayılı kararının; yargı kararları gereği ihalenin iptal kararı kalkarak ihalenin tekrar canlandığı, ihalede en avantajlı teklif konumuna gelindiği, bu süreçte gerçekleştirilen ikinci ihalede daha düşük tekliflerin ortaya çıktığı ve sözleşme aşamasına gelindiği gerekçe gösterilerek ihale tekrar iptal edilmişse de, ikinci ihaleye ilişkin mahkeme kararı sonucu ihalenin iptaline gerekçe gösterilen bu ihalenin de iptal edilmiş olduğu ve işlemin sebep unsurunun ortadan kalktığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi K1’nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi’nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; Karayolları Genel Müdürlüğü 6. Bölge Müdürlüğü tarafından 02.07.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Kırıkkale-Kırşehir-Himmetdede Devlet Yolu (Akpınar-İsahocalı Ayr-4 Bölge Sınırı) Km: 15+100-38+500 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Hamit Kavşak Köprüsü, Bitümlü Sıcak Karışım ve Çeşitli İşler Yapılması İkmal" ihalesinin idarece iptal edilmesine karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 27.07.2016 tarih ve 2016/UY.1-1900 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; aynı işe ilişkin 02.07.2015 tarihinde yapılan ihalenin 27.10.2015 tarihinde iptal edilmesi üzerine söz konusu ihalenin mahkeme süreci devam ederken ikinci bir ihale yapıldığı, sonradan ihalesi yapılan 2015/159921 ihale kayıt numaralı işin yaklaşık maliyetinin (52.412.816,97-TL), 2015/56486 ihale kayıt numaralı işin yaklaşık maliyetine (49.607.763,67-TL) göre daha yüksek olmasına rağmen, 2015/159921 ihale kayıt numaralı işin ihalesindeki en avantajlı teklif fiyatının (30.150.000.00-TL). 2015/56486 ihale kayıt numaralı işin ihalesindeki en avantajlı teklif fiyatından (41.300.302,00-TL) 11.150.352.00-TL daha düşük olduğu, aynı işin daha düşük bir bedelle ve kamu ihale mevzuatına uygun dokümana göre yaptırılması imkanının ortaya çıktığı, bu doğrultuda kaynakların verimli kullanılmasının sağlanmasından sorumlu olan idarenin, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda mahkeme kararları ile geline süreç çerçevesinde yeniden canlanan ilk ihaleyi ikinci kez iptal etmesine karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 29.09.2016 tarih ve E:2016/3351, K:2016/2798 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının

ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine, kullanılmayan 48,10-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 22.03.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.