

Yargıtay bozma ilâmına uyulmakla ilâm gereği yerine getirilmelidir. Sözleşme eki Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin ara hakedişlere itiraz usulünü düzenleyen 40. maddesinde, yüklenicinin itirazlarını belirtilen şekilde bildirmediği takdirde hakedişi olduğu gibi kabul etmiş sayılacağı belirtilmiştir. Yüklenici dava konusu işte düzenlenen ara hakedişlere itiraz etmeden imzalanmıştır. Yüklenici itirazı * tarih ve (12) nolu kesin hakedişte,

“idareye verilen *sayılı dilekçemde yazılı ihtirazı kayıtlı imzalanmıştır.” biçiminde kayıt koyarak anılan şartname hükümlerince usulüne uygun itiraz etmiştir. Bu durumda yüklenici sadece kesin hakedişte yeralan ve 19.10.2007 günlü dilekçesindeki itirazlarının incelenmesini ve varsa alacağının ödenmesini isteyebilir. Ara hakedişlere giren miktarlar yüklenici bakımından kesinleşmiştir. O halde mahkemece yapılması gereken iş; bilirkişilerden

**ek rapor alınarak
yüklenicinin kesin hakedişe
giren miktara göre alması
gereken fiyat farkının itiraz
dilekçesiyle birlikte
değerlendirilerek saptanması
ve bu miktarın hüküm altına
alınmasından ibarettir. Bu
hususlar üzerinde durulmadan
yazılı gerekçeyle hükme
varılması usul ve yasaya
aykırı olmuş, hükmün
bozulması uygun bulunmuştur.**

T.C. Yargıtay 15. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/3025 Karar No:2016/4949 K. Tarihi:1.12.2016
Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı
bozmaya uyularak verilen hükmün temyizen tetkiki taraf
vekillерince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde
verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği
konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Asıl ve birleşen davalar,
fiyat farkından doğan alacağın tahsiline karar verilmesi
istemiyle açılmış, mahkemece bozma ilâmına uyularak verilen
karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki
yazılara ve mahkemece uyulan bozma kararı gereğince inceleme
yapılarak hüküm verilmiş olmasına, delillerin takdirinde bir

isabetsizlik bulunmamasına ve bozmanın şümulü dışında kalarak kesinleşen cihetlere ait temyiz itirazlarının incelenmesi artık mümkün olmamasına göre davacının tüm, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Hükmüne uyulan Dairemizin bozma ilâmında yüklenici davacının, fiyat farkıyla ilgili olarak düzenlenen hakedişlere sözleşme eki Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 40. maddesinde belirlenen usule uygun itirazı olup olmadığının incelenmesi gereğine değinilmiştir. Mahkemece alınan bilirkişi raporunda, yüklenicinin ara hakedişlere usulüne uygun bir itirazının bulunmadığı, ancak kesin hakedişe 19.10.2007 tarihli dilekçeyle itiraz edildiği saptanmış, Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 40. ve 41. maddeleri ile sözleşmenin fiyat farkı uygulamasına ilişkin 15. maddesinin yüklenicinin fiyat farkı talebinde bulunmasına engel olmadığı, şartnamenin 40. ve 41. maddelerinin çeliştiği, geçici hakedişlerin avans olması olgusuyla kesin hakediş kavramının doğasıyla bağdaşmadığı gerekçesiyle davacının her davada talep edebileceği fiyat farkı miktarı saptanmıştır. Mahkemece tarafların mutabakatla belirlediği fiyatları davalının tek taraflı değiştiremeyeceği gerekçesiyle fark tutarın davalıdan tahsiline karar verilmiştir. Yargıtay bozma ilâmına uyulmakla ilâm gereği yerine getirilmelidir. Sözleşme eki Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin ara hakedişlere itiraz usulünü düzenleyen 40. maddesinde, yüklenicinin itirazlarını belirtilen şekilde bildirmediği takdirde hakedişi olduğu gibi kabul etmiş sayılacağı belirtilmiştir. Yüklenici dava konusu işte düzenlenen ara hakedişlere itiraz etmeden imzalanmıştır. Yüklenici itirazı 05.12.2006 tarih ve (12) nolu kesin hakedişte, "idareye verilen 19.10.2007 tarih ve MCS/255 sayılı dilekçemde yazılı ihtirazı kayıtlı imzalanmıştır." biçiminde kayıt koyarak anılan şartname hükümlerince usulüne uygun itiraz etmiştir. Bu durumda yüklenici sadece kesin hakedişte yeralan ve 19.10.2007 günlü dilekçesindeki itirazlarının incelenmesini ve varsa alacağının ödenmesini isteyebilir. Ara hakedişlere giren miktarlar yüklenici bakımından kesinleşmiştir. O halde mahkemece yapılması gereken iş; bilirkişilerden ek rapor alınarak yüklenicinin kesin hakedişe giren miktara göre alması gereken fiyat farkının itiraz dilekçesiyle birlikte değerlendirilerek saptanması ve bu miktarın hüküm altına alınmasından ibarettir. Bu hususlar

zerinde durulmadan yazılı gerekçeyle hükme varılması usul ve yasaya aykırı olmuş, hükmün bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının tüm, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğeri temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca hükmün davalı yararına BOZULMASINA, dediğı temyiz peőin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karőı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 01.12.2016 gününde oybirliğıyle karar verildi.]]>