

yazılara mahkemece uyulan
bozma ilâmı gereğince
inceleme yapılp hüküm
verilmiş olmasına delillerin
takdirinde bir isabetsizlik
bulunmamasına göre, özellikle
davalılardan ...' un ilk
hükümden sonra icra dosyasına
yaptığı ödemenin TBK'nın 100.
maddesi gereğince infaz
aşamasında dikkate
alınacağıının tabii
bulunmasına göre temyiz eden
davalılar

15. Hukuk Dairesi

2018/1722 E. , 2018/2342 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki
davacı vekili ile davalılar ... mirasçıları ... vekili ve ...
tarafından istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde

verildiđi anlařılırmıř olmakla dosyadaki kađıtlar okundu geređi konuřulup dűřűnűldű:

– K A R A R –

Dava, eser sűzleřmesinden kaynaklanan alacak talebine iliřkin olup mahkemece Yargıtay 23 Hukuk Dairesi'nin 2014/4228 Esas 2015/4290 Karar sayılı bozma ilâmına uyularak davanın kısmen kabulűne dair verilen karar taraflarca temyiz edilmiřtir.

1-Dosyadaki yazılara mahkemece uyulan bozma ilâmı geređince inceleme yapılıp hűkűm verilmiř olmasına delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına gűre, uezellikle davalılardan ...' un ilk hűkűmden sonra icra dosyasına yaptıđı űdemenin TBK'nın 100. maddesi geređince infaz ařamasında dikkate alınacađının tabii bulunmasına gűre temyiz eden davalıların tűm, davacının diđer temyiz itirazlarının reddi gerekmiřtir.

2-Davacı davasında davalı arsa sahipleri ile dava dıřı yűklenici Nihat Kezer arasında kat karřılıđı inřaat sűzleřmesi dűzenlendiđini, sonradan bu sűzleřmenin mahkeme kararı ile geriye etkili olarak feshedildiđini, kendisinin dava dıřı yűklenicinin davalılardan olan alacađını temlik aldıđını ancak davalıların gűnderilen ihtara rađmen borçlarının olmadığı yűnűnde itirazda bulunarak űdemede bulunmadıklarını belirterek, fazlaya iliřkin hakları saklı kalmak kaydıyla 25.000,00 TL davalılardan tahsiline karar verilmesini istemiřtir.

Mahkemece 06.07.2011 tarihinde verilen karar ile davanın kabulűne karar verilmiř, bu kararın davalılar Atilla ve Ahmet tarafından temyizi űzerine Yargıtay 23. Hukuk Dairesi'nin 05.07.2012 gűn 2012/1534 Esas 2012/4684 Karar sayılı sayılı ilâmı ile

“Mahkemece, keřif yapılarak bilirkiřiye rapor tanzim ettirilmiř ise de; bilirkiři raporu somut verilere dayanmadıđı gibi denetime de elveriřli deđildir. Bu durumda, yeniden keřif yapılarak konusunda uzman bilirkiřiden tűm dosya kapsamı gűzetilmek suretiyle dava tarihindeki serbest piyasa rayiçlerine gűre temlik eden-yűklenici'in yaptıđı yasal

inşaatın malzeme ve işçilik bedelinin hesaplatılması, keza, yükleniciye daha önceden arsa payı karşılığı inşaat sözleşmesi gereği temlik edilen 5, 7, 18 numaralı dairelerin bitmiş haldeki değerlerinin dava tarihi itibarıyla tespit edilmesi ve hesaplanacak imalât bedelinden mahsup edilip taleple bağlı kalınmak suretiyle karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamıştır.” gerekçesiyle davalı yararına bozulmuş, mahkemece bozmaya uyularak 15.11.2013 tarihli karar ile davanın reddine karar verilmiş, bu kararın da davacı tarafından temyizi üzerine Yargıtay 23. Hukuk Dairesi’nin 05.06.2015 tarih ve 2014/4228 Esas 2015/4290 Karar sayılı ilamıyla “..... hükmüne uyulan bozma ilâmında, alınan bilirkişi raporunun denetime elverişli olmadığından bahsedilerek, yeniden keşif yapıp, tüm dosya kapsamı gözetilmek suretiyle bilirkişi incelemesi yaptırılması ve yüklenicinin yaptığı malzeme ve işçilik bedelinin hesaplatılmasına değinilmiştir. Gerek taraflar arasında daha önce görülen fesih davasında alınan bilirkişi raporlarında, gerekse eldeki davada alınan raporlarda, dava dışı yüklenicinin inşaatı getirdiği seviye net olarak tespit edilememiştir. İnşaatın getirildiği seviye bakımından, davalı arsa sahiplerince farklı beyanlarda bulunduğu dosya kapsamından anlaşıldığı gibi, mahkemece, bu hususta bir gerekçe de açıklanmadan yüklenicinin inşaatı getirdiği seviyenin % 17 olarak kabul edilmesi de doğru olmamıştır. Bu durumda, mahkemece, tarafların beyanları ve tüm dosya kapsamı değerlendirilip, gerekirse, tekrar bilirkişi raporu alınarak, sonucuna uygun bir hüküm kurulması gerekir...” gerekçesiyle ikinci kez bozulmasına karar verilmiştir.

Mahkemece ikinci bozmaya uyularak bu kez davanın kısmen kabulü ile 25.000,00 TL nin 22.098,00 TL’sinin tüm davalılardan müştereken ve müteselsilen bakiye kısmının davalılar ... ve ...’den tahsiline karar verilmiştir.

Tüm dosya kapsamı ve davalıların beyanlarına göre temlik eden yüklenici dava dışı Nihat’ın yaptırılan delil tespitinde inşaat alanı terk etmekle birlikte daha sonra inşaata devam ederek imalat yaptığı anlaşılmaktadır. Bu halde yüklenici terkten sonra işe devam ettiğini kanıtlamış olduğundan % 42

seviyesinden sonra gerçekleştirilen imalatı yüklenicinin yapmış olduğunun kabul genel kural olup arsa sahipleri bu kuralın aksini yasal delillerle kanıtlayamadıklarından bilirkişilerce saptanan seviyeye kadar işin temlik eden yüklenici tarafından yapıldığı kabul edilip alınacak ek rapor ile temlik tarihi itibariyle dava dışı temlik eden yüklenicinin davalı arsa sahiplerinden istemekte haklı olduğu alacak miktarı hesaplattırılıp taleple kalınarak davanın sonuçlandırılması gerekir. Açıklanan bu gerekçeye göre kararın temyiz eden davacı yararına bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalıların tüm temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı yararına

BOZULMASINA, aşağıda yazılı bakiye 946,61 TL temyiz ilm harcının temyiz eden davalılar ... mirasçıları ve ... ile ...'den alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 04.06.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.