

yazılı ödeme taahhütlerinden ve sözleşmenin işveren yönündeki edimlerinden Ltd.Şti. garantör sıfatıyla işveren ile birlikte müştereken ve müteselsilen sorumludur.” hükmü gereğince garantör sıfatını taşımakta ve ayrıca sözleşmede bu şirkete atfen atılmış imzalar ve şirket kaşesi bulunmaktadır. Bahsi geçen bu sözleşme adî yazılı şekilde yapılmış olup, bu belgenin sıhhati ve bu davalı şirket yönünden bağlayıcı olup olmadığı, davalı Bozoğlu şirket yetkililerinin 6100

**sayılı HMK'nın 169. (1086
sayılı HUMK'nun 230) ve
devamı maddeleri gereğince
isticvap edilerek
araştırılması ve buna göre bu
şirketin taraf sıfatı
değerlendirilmelidir**

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/4834 Karar No:2014/5768

15. Tarihi:15.10.2014

Mahkemesi :İzmir 9. Asliye Ticaret Mahkemesi
Tarihi :14.06.2012 Numarası :2012/92-2012/221
Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki
davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin
süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle
mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla
dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R
A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedelinin
tahsili talebiyle açılmış alacak davasıdır. Davacı şirket alt
taşeron, davalı şirketlerden emlak konut G.. A.Ş. iş sahibi,
B..İnş. Tic.Ltd.Şti. yüklenici ve davalı K..Yapı Taah. ve
Tic.Ltd. Şti. ise taşerondur. Davacı şirket vekili; müvekkili
şirketin davalılardan emlak konutun mülkiyetindeki arsa
üzerine inşa edilen inşaatın yapımını davalı B.. şirketinin
üstlendiğini ve diğer davalı K.. Yapı Şirketi'ne taşeron
sıfatıyla verdiğini, bu şirketine davacı müvekkili şirket ile
anlaştığını, müvekkilinin edimlerini büyük ölçüde yerine
getirdiğini fatura kestiğini, müvekkiline ödenmesi gereken iş
bedellerinin davalı K.. ödendiğini ve bu şirketin sözleşmeye
göre devri gereken taşınmazları kendisine devretmeye

yanışmadığını, bedellerini de ödenmediğini, taşınmazların devrinin sağlanmasını, bu mümkün olmaz ise bedelinin tahsilini talep etmiş, davalı emlak konut vekili ise; müvekkili şirketin davacı ile doğrudan bir ilişkisinin olmadığını, davacı şirkete borçlarının bulunmadığını savunmuştur. Mahkemece yapılan yargılama sonucunda davalılardan B.. İnşaat ve Emlak Konut yönünden pasif dava ehliyetinin bulunmadığından husumetten red kararı, diğer davalı K.. yönünden ise davanın kısmen kabulüne karar verilmiş, verilen karar davacı vekilince süresinde temyiz edilmiştir. Taraf sıfatı, bir başka deyişle husumet ehliyeti, dava konusu hak ile kişiler arasında ki ilişkiyi ifade eder. Sıfat, bir maddi hukuk ilişkisinde tarafların o hak ile ilişkisinin olup olmadığının belirlenmesi anlamına gelir. Davacı sıfatı, dava konusu hakkın sahibini, davalı sıfatı ise dava konusu hakkın yükümlüsünü belirler. Uygulamada davacı sıfatı, aktif husumeti, davalı sıfatı ise pasif husumeti karşılayacak şekilde değerlendirilmektedir. Dava konusu şey üzerinde kim ya da kimler hak sahibi ise, davayı bu kişi veya kişilerin açması ve kime karşı hukuki koruma isteniyor ise o kişi veya kişilere davanın yöneltilmesi gerekir. Bir kimsenin davacı veya davalı sıfatına sahip olup olmadığı tıpkı hakkın mevcut olup olmadığının tayininde olduğu gibi maddi hukuka göre belirlenir. Taraf sıfatının bu anlamda önemli özelliği ise, def'i değil itiraz niteliğinde olması nedeniyle taraflarca süreye ve davanın aşamasına bakılmaksızın her zaman ileri sürülebileceği ve taraflar ileri sürmemiş olsalar bile mahkemece re'sen nazara alınmasıdır. Bu açıklamalar ışığında somut olay incelendiğinde; mahkemece davalılar Emlak Konut ve B... İnşaat yönünden pasif husumet yokluğu nedeniyle husumetten red kararı verilmiş olup, B... inşaat yönünden verilen usulden red kararı doğru olmamıştır. Şöyle ki, uyuşmazlığa konu 01.10.2009 tarihli sözleşmenin tarafları davacı şirket ile davalılardan K... Yapı Şirketi olup, diğer davalı B... Şirketi sözleşmenin 4.maddesinin 4.bendinde bulunan "Bu madde başlığı altında yazılı ödeme taahhütlerinden ve sözleşmenin işveren yönündeki edimlerinden B... İnş.Taah.Tic.Ltd.Şti. garantör sıfatıyla işveren ile birlikte müştereken ve müteselsilen sorumludur." hükmü gereğince garantör sıfatını taşımakta ve ayrıca sözleşmede bu şirkete atfen atılmış imzalar ve şirket kaşesi bulunmaktadır. Bahsi geçen bu sözleşme adî yazılı şekilde yapılmış olup, bu

belgenin sıhhati ve bu davalı şirket yönünden bağlayıcı olup olmadığı, davalı Bozoğlu şirket yetkililerinin 6100 sayılı HMK'nın 169. (1086 sayılı HUMK'nun 230) ve devamı maddeleri gereğince isticvap edilerek araştırılması ve buna göre bu şirketin taraf sıfatı değerlendirilmelidir. Hukuki yanılğı ile davalı B... İnş. Tic.Ltd.Şti. hakkındaki davanın pasif husumet yokluğu nedeniyle reddi doğru olmamış, kararın bu yönden bozulması gerekmiştir. SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle hükmün davacı yararına BOZULMASINA, ödediğı temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 15.10.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi. İlgili Maddeler HMK 169 (1086 sayılı HU Madde HUMK 230 Madde]]>