

yemek aşırılı düşük savunmasına ait mahkeme kararı

Toplantı No	: 2016/031
Gündem No	: 38
Karar Tarihi	: 25.05.2016
Karar No	: 2016/MK-216

Şikayetçi:
Seferoğlu Yemek Ve Gıda San.İnş.Turiz.Nak. Servis Ve Temiz. Hizm. Tic. Ltd. Şti.
İhaleyi Yapan Daire:
Trabzon İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği
Başvuru Tarih ve Sayısı:
08.09.2015 / 75884
Başvuruya Konu İhale:
2015/93420 İhale Kayıt Numaralı "Malzemeli Yemek Hizmet Alımı" İhalesi
Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:
Karar:

Trabzon İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 24.08.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/93420 ihale kayıt numaralı "Malzemeli Yemek Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Seferoğlu Yemek ve Gıda San. İnş. Turz. Nak. Servis ve Temz. Hizm. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 21.10.2015 tarihli ve 2015/UH.II-2772 sayılı Kurul kararı ile "1) Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince ihalenin 11'inci kısmına ilişkin olarak itirazın şikâyet başvurusunun reddine, 2) İhalenin 1, 2 ve 5'inci kısımlarına ilişkin olarak başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Seferoğlu Yemek ve Gıda San. İnş. Turz. Nak. Servis ve Temz. Hizm. Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 20.01.2016 tarihli E: 2015/3014 sayılı kararı ile "...davacının teklif fiyatının 1. kısımda en düşük üçüncü teklif, 2. kısımda en düşük dördüncü teklif konumunda yer aldığı ve 5. kısımda ise davacı şirketin yaklaşık maliyetin üzerinde teklif sunması sebebiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, söz konusu ihale iptal edilmemiş olsa dahi ekonomik açıdan en avantajlı teklif veya ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olmayacağından bahisle davacının itirazın şikâyet başvurusunun ehliyet yönünden reddedilmiş ise davacı şirketin bahsi geçen kısımlar yönünden ihale dokümanı alarak ihaleye katıldığı ve teklif verdiği bu sebeple ihalenin iptal edilmesinde meşru ve hukuki yararı bulunan davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunda ... getirdiği iddialarının esasları değerlendirilerek bir karar verilmesi gerekirken ehliyet yönünden reddi yolunda tesis edilen işlemden hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dava konusu işlemin 1., 2. ve 5. kısımlarının iptaline yönelik yapmış olduğu itirazın şikâyet başvurusunun ehliyet yönünden reddine yönelik kısmı yönünden; açıkça hukuka aykırı bulunması ve uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararlara sebebiyet vereceği de tabiidir.

Dava konusu işlemin, davacı şirketin söz konusu ihalenin 11. kısmına yönelik olarak yapmış olduğu itirazın şikâyet başvurusunun reddine yönelik kısmı yönünden;

Olayda yukarıda anılan 2577 sayılı Kanun hükmünde öngörülen şartların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin 1., 2. ve 5. kısımlarının ehliyet yönünden reddine yönelik kısmı yönünden; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, söz konusu ihalenin 11. kısmı yönünden yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine yönelik kısmı yönünden ise yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine..." şeklinde gerekçe belirtilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 21.10.2015 tarihli ve 2015/UH.II-2772 sayılı kararının ihalenin 1, 2 ve 5'inci kısımlarına yönelik kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, ihalenin 1, 2 ve 5'inci kısımlarına ilişkin olarak başvuru sahibinin iddialarının esasının incelenmesine,

Oybirlięi ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Ahmet İhsan ŞATIR Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi
Mehmet ATAŞEVER Kurul Üyesi	Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi	