

yeni birim fiyatların belirlenip idarece onaylandığı, davacıya yeni fiyatlarla yapılan ödemelerin 19 nolu hakediş raporuyla kesildiği

Y15HDEsas : 2007/5455Karar : 2007/7281Tarih : 19.11.2007	ACİL SERVİS ONARIM İŞİTaraflar arasındaki uyuşmazlık 30.06.2000 tarihli İstanbul SSK Eğitim Hastanesi Acil Servis onarım işi nedeniyle düzenlenen sözleşmeden kaynaklanmıştır. Mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunda uygulanan yeni fiyatın açıklanan yöntemle belirlenmediği, bu yöntemle belirlenmesi durumunda yeni fiyatın ne olacağı denetime elverişli biçimde açıklanmamıştır.jva
---	---

DAVA VE KARAR:

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmal edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:YARGITAY 15. HUKUK DAİRESİ KARARI:Taraflar arasındaki uyuşmazlık 30.06.2000 tarihli İstanbul SSK Eğitim Hastanesi Acil Servis onarım işi nedeniyle düzenlenen sözleşmeden kaynaklanmıştır.

Davacı yüklenici, davalı iş sahibidir. Davada 19 nolu hakediş raporuyla davacıya fazla ödendiği ileri sürülerek kesilen 60.732 USD.nin davalıdan tahsili talep ve dava

edilmiş, mahkemece toplanan delillere ve alınan bilirkişi raporuna göre davanın kabulüne karar verilmiş, karar davalı vekilince temyiz edilmiştir.

Davacı tarafından temin olunan malzemeler, sözleşme ve eklerinde fiyatları bulunmadığından, hijyenik klima konak ekipmanlarına ait yeni birim fiyatların belirlenip idarece onaylandığı, davacıya yeni fiyatlarla yapılan ödemelerin 19 noluhakediş raporuyla kesildiği anlaşılmaktadır. Bilirkişilerce, uygulanan yeni fiyat idarece onaylandığına ve dört adet hakedişraporuyla ödendiğine göre taraflarca benimsenmiş olduğunun kabulü gerektiği ve geri alınamayacağı görüşü belirtilmiş ve mahkemece bu doğrultuda dava sonuçlandırılmıştır. Oysa sözleşmenin eki olan Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin (BİGŞ) 39. maddesinde geçici hakedişlerle yapılan ödemelerin kesin ödeme olmadığı ve kazanılmış hak oluşturmayacağı açıkça yazılmıştır. Bu nedenle geçici ödemelerle onaylanan fiyatın kesinlik kazandığı şeklindeki gerekçede isabet bulunmamaktadır. Öte yandan yine BİGŞ.nin 20 nci maddesinde, keşif özetinde veya birim fiyat cetvelinde fiyatı gösterilmemiş olup da yapılması idarece istenen yapım ve hizmet işlerinin yeni birim fiyatları tespit edilirken öncelik sırası ve hangi analizlerin kullanılacağı da yazılı bulunmaktadır. Bu nedenle yeni fiyat belirlenirken sözleşmenin yeni fiyata ilişkin maddesinde yazılı yöntem ve BİGŞ.nin 20 nci maddesindeki sıralamaya uygun belirleme yapılması zorunludur. Mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunda uygulanan yeni fiyatın açıklanan yöntemle belirlenmediği, bu yöntemle belirlenmesi durumunda yeni fiyatın ne olacağı denetime elverişli biçimde açıklanmamıştır. O halde mahkemece yeniden oluşturulacak bilirkişi kurulundan açıklanan doğrultuda rapor alınıp yeni fiyatın denetime elverişli biçimde belirlenmesi, benzer imalata aynı kurumun diğer hastanelerinde uygulandığı ileri sürülen fiyatlarla mukayesesinin yapılması, davacıya yapılan fazla bir ödeme olup olmadığının saptanması ve oluşacak sonuç dairesinde karar verilmesi gerekirken, yeterli açıklamadan uzak bilirkişi

raporuyla davanın kabulü doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür.

SONUÇ:

Yukarıda açıklanan sebeplerle davalının temyiz itirazlarının kabulüyle kararın davalı Bakanlık yararına (BOZULMASINA), oybirliğiyle karar verildi.

Y15HD 19.11.2007 E.2007/5455 – K.2007/7281

_____ o0o _____