

yeniden seçilecek konusunda uzman makine, inşaat ve elektrik mühendislerinden oluşacak bilirkişiler kurulu aracılığıyla gerektiğinde yerinde keşif yapılmak suretiyle bilirkişi heyetinden mahkemenin ve Yargıtay'ın denetimine elverişli, hükmüne uyulan bozma ilâmının gereklerini yerine getirir nitelikte rapor alınarak, daha önce alınan raporlar arasındaki çelişkiler giderilmek suretiyle sözleşme tarihinde yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun

325. maddesi hükmü de gözetilerek hüküm kurmaktan ibaret olmalıdır...” ifadesinde yer verilen 325. maddenin hizmet akdi ile ilgili olduğu

15. Hukuk Dairesi

2018/2280 E. , 2018/1791 K.

.

“İçtihat Metni”

Davacı ... ile davalı ... arasındaki davadan dolayı ... 1. Ticaret Mahkemesince verilen 30.10.2014 gün ve 2011/306-2014/451 sayılı hükmü bozan Dairemizin 12.10.2015 gün ve 2015/1692-4946 sayılı ilâmı aleyhinde taraf vekillerince maddi hatanın düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dairemizin 12.10.2015 tarih 2015/1692 Esas 2015/4946 Karar sayılı kararının bir bölümünde yer alan “...0 halde mahkemece yapılması gereken iş; 6100 sayılı HMK’nın 266 ve devamı madde hükümlerine uygun olarak yeniden seçilecek konusunda uzman makine, inşaat ve elektrik mühendislerinden oluşacak bilirkişiler kurulu aracılığıyla gerektiğinde yerinde keşif yapılmak suretiyle bilirkişi heyetinden mahkemenin ve Yargıtay’ın denetimine elverişli, hükmüne uyulan bozma ilâmının gereklerini yerine getirir nitelikte rapor alınarak, daha önce alınan raporlar arasındaki çelişkiler giderilmek suretiyle sözleşme tarihinde yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı Borçlar Kanunu’nun 325. maddesi hükmü de gözetilerek hüküm kurmaktan ibaret olmalıdır...” ifadesinde yer verilen 325. maddenin hizmet akdi ile ilgili olduğu, TBK’da ise 325.

maddenin kira sözleşmelerinde kiralananın sözleşmenin bitiminden önce geri verilmesi halini düzenleyen hükümleri içerdiği için kararda maddi hata olup olmadığının değerlendirilmesi için davalı vekilinin dilekçesinden de söz edilerek mahkemece dosya Dairemize gönderilmiştir.

Öncelikle sözü edilen 325. madde bozma kararımızda da belirtildiği üzere 818 sayılı Borçlar Kanunu maddesi olup TBK 325. maddeden söz edilmemiştir.

Kararda sözü edilen 325. maddede kesinti yöntemi düzenlenmiş olup bu madde hizmet akdine ilişkin bir düzenleme ise de eser sözleşmeleri yönünden de uygulanan bir maddededir. Bunun dayanağı ise BK 356. maddede yer alan “mütaahhidin mesuliyeti, umumi surette işçinin hizmet akdindeki mesuliyetine dair olan hükümlere tabidir.” düzenlemesi ile hizmet akdine ilişkin hükümlere atıf yapılmış olmasıdır. BK 325. maddedeki kesinti yönteminin uygulanması dairemizin yerleşik uygulamasıdır (Örnek: 18.05.2017 T. 2016/3948 E. 2017/2140 K.).

TBK'daki kesinti yöntemi hizmet sözleşmelerine ilişkin olmasına rağmen diğer sözleşmelerin haksız feshi halinde de kıyasen uygulanması gerektiği yargısal uygulamalarda kabul edilmektedir (Örnek: Hukuk Genel Kurulu'nun 12.05.2010 tarih, 2010/14-244 Esas, 2010/260 Karar sayılı kararında da iki taraflı sözleşmelerin karşı tarafça haksız feshedildiği hallerde kâr kaybı zararına uğrayan tarafın isteyebileceği zararın saptanmasında kıyasen Borçlar Kanunu'ndaki kesinti yönteminin uygulanması gerektiği kabul edilmiştir.).BK 356. maddenin TBK'daki karşılığı olan madde 471. madde olup bu yeni düzenlemede hizmet akdine atıf yapılmamıştır. Atıf yapılmamış olmasına rağmen TBK'da hizmet akdine ilişkin maddelerde yer alan kesinti yöntemine ilişkin esasların TBK hükümlerine tabi eser sözleşmesi yönünden de uygulanması gerektiği Dairemiz uygulamasında kabul edilmektedir (Örnek: Dairemizin 27.03.2017 Tarih 2016/1750 Esas 2017/1330 Karar sayılı kararı).SONUÇ: Açıklanan nedenlerle Dairemiz kararında maddi hata bulunmadığından maddi hatanın düzeltilmesi talebinin REDDİNE, 26.04.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.