

Yapılan incelemede, yeşil defterde denetim aracının bir adet yazıldığı ve hakedişe de bir adet denetim aracı girerek ödemesinin yapıldığı ve sorumlularca da bu belgenin imzalandığı anlaşılmıştır. Sorumluların sözleşme bittikten sonra yeniden hakediş hesaplaması yaparak müteahhidi alacaklı durumda göstermesi mümkün değildir. Yeşil defterde yapılan işler icmalinde ilgili ayda bir adet denetim aracı çalıştığı listelenmiş ve liste Harcama Yetkilisi ve Şef tarafından imzalamış

Buna göre de hakediş düzenlenmiş ve ödemesi yapılmıştır. Teslim tutanağında iki adet denetim aracının bulunması, ilgili ayda iki adet denetim aracının çalıştığı anlamına gelmez. Asıl gösterge yeşil defterdir Yeşil defterde de bir adet denetim aracını çalıştığı listelendiğinin anlaşılması

Kamu İdaresi Türü	Belediyeler ve Bağlı İdareler
Yılı	2018
Dairesi	5
Karar No	400
İlam No	45
Tutanak Tarihi	12.11.2019
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Gecikme cezası

..... Şti. ve Şti. İş Ortaklığı yüklenimindeki TL ihale bedelli ay süreli Belediyesi.....işinde 1 no.lu hakedişte 2 adet denetim aracı çalışması gerekirken 2 no.lu hakedişten itibaren çalışmaya başlamasına rağmen sözleşmenin öngördüğü gecikme cezası kesintisinin yapılmaması neticesinde TL kamu zararına sebebiyet verilmesi hususu ile ilgili olarak;

İdare ile yüklenici arasında yapılan sözleşmenin, “Cezalar ve sözleşmenin feshi” başlıklı 16 ncı maddesinde;

“16.1.İdare tarafından uygulanacak cezalar aşağıda belirtilmiştir.

16.1.1.İdarece aşağıda belirtilen hallerin tespiti halinde, sözleşme bedelinin %0,01’i (on binde bir) oranında yüklenici ceza ödemekle yükümlüdür. Ancak belirtilen hallerin ard ardına veya aralıklı olarak 5 (beş) defa gerçekleşmesi neticesinde, yukarıda öngörülen ceza uygulanmakla birlikte, 4735 sayılı Kanunun 20 nci Maddesinin (b) bendine göre protesto çekmeye gerek kalmaksızın İdare sözleşmeyi tek taraflı fesh edecektir.

16.1.1.k. Kontrol aracının göreve hazır bulunmadığı hallerde,” denilmektedir.

Teknik Şartnamenin, “Yüklenici tarafından temin edilecek araçlar” başlıklı 9 uncu maddesinde 2 adet denetim aracı öngörülmesine rağmen 1 no.lu hakedişte bir adet denetim aracı çalıştığı 1 no.lu hakedişin incelenmesinde tespit edilmiştir. dönemini içeren 1 no.lu hakediş dolayısıyla 31 gün kontrol aracının göreve hazır bulunmaması nedeniyle sözleşmenin öngördüğü gecikme cezası kesintisinin yapılması gerekmektedir.

Yapılan incelemede, yeşil defterde denetim aracının bir adet yazıldığı ve hakedişe de bir adet denetim aracı girerek ödemesinin yapıldığı ve sorumlularca da bu belgenin

imzalandığı anlaşılmıştır. Sorumluların sözleşme bittikten sonra yeniden hakediş hesaplaması yaparak müteahhidi alacaklı durumda göstermesi mümkün değildir. Yeşil defterde yapılan işler icmalinde ilgili ayda bir adet denetim aracı çalıştığı listelenmiş ve liste Harcama Yetkilisi ve Şef tarafından imzalamıştır. Buna göre de hakediş düzenlenmiş ve ödemesi yapılmıştır. Teslim tutanağında iki adet denetim aracının bulunması, ilgili ayda iki adet denetim aracının çalıştığı anlamına gelmez. Asıl gösterge yeşil defterdir. Yeşil defterde de bir adet denetim aracını çalıştığı listelenmiştir.

Bu itibarla; ay süreli Belediyesiişinde 1 no.lu hakedişte 2 adet denetim aracı çalışması gerekirken, 2 no.lu hakedişten itibaren çalışmaya başlamasına rağmen sözleşmenin öngördüğü gecikme cezası kesintisinin yapılmaması neticesinde TL kamu zararının Gerçekleştirme Görevlisi ile Harcama Yetkilisi ile Diğer Sorumlu’a müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile birlikte ödettirilmesine,

İş bu ilamın tebliğ tarihinden itibaren aynı Kanunun 55 inci maddesi gereğince altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.