

Yeterlik Bilgileri Tablosunda Meslekî ve Teknik Yeterliğe İlişkin Bilgiler başlığı altında beyan ettiği iş deneyim belgesinin hem meslekî yeterliği hem de idari şartnamede aranan fiyat dışı unsuru karşıladığı, aynı iş deneyim belgesinin hem yeterlik kriteri olarak hem de fiyat dışı unsur puanlamasında kullanılmasını engelleyen bir düzenlemenin söz konusu olmadığı ve “Yeterlik Bilgileri Tablosu”nda fiyat dışı unsurlar altında bu belgeye ilişkin ayrı bir satır

açılmadığı dikkate
alındığında, davacının fiyat
dışı unsur puanlamasının, bu
iş deneyim belgesi
değerlendirmeye alınmayarak
yapılması gerektiği yönünde
düzeltici işlem
belirlenmesine dair dava
konusu Kurul kararında hukuka
uygunluk bulunmamaktadır...”
şeklinde gerekçe belirtilerek
dava konusu işlemin iptaline
ait karar (Danıştay K89)

Toplantı No	: 2022/017
Gündem No	: 25
Karar Tarihi	: 16.03.2022
Karar No	: 2022/MK-82

BAŞVURU SAHİBİ:

Yüksel İnşaat Anonim Şirketi – Makimsan Asfalt Taah. İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü İçmesuyu Dairesi Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/754233 İhale Kayıt Numaralı “Antalya-Karacaören 2 Barajı İçmesuyu Tesisleri” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü İçmesuyu Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2020/754233 ihale kayıt numaralı “Antalya-Karacaören 2 Barajı İçmesuyu Tesisleri” ihalesine ilişkin olarak Yüksel İnşaat Anonim Şirketi – Makimsan Asfalt Taah. İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 20.05.2021 tarihli ve 2021/UY.II-1049 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Ohitan İnş. Müh. San. Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesi’nin 23.09.2021 tarihli ve E:2021/1062, K:2021/1499 sayılı kararı ile verilen “davanın reddine” ilişkin kararının davacı tarafından temyizi üzerine Danıştay 13. Dairesi’nin 16.12.2021 tarih ve E:2021/4685, K:2021/5200 sayılı kararı ile “...Dava konusu ihaleye ait doküman düzenlemeleri incelendiğinde, İdari Şartname’de istekliler tarafından yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre karşı yapmış oldukları bir “Arıtma Tesisi Yapılması” işi kapsamında aldıkları ve bu iş kalemi için teklif edecekleri bedelin %60’ından az olmayan bir adet iş deneyim belgesi sunmaları durumunda bu isteklilere “Teknik Deneyim Puanı” kapsamında 20 puan verileceği belirtilmiştir.

Öte yandan, İdari Şartname’de de söz konusu mesleki ve teknik yeterlik kapsamında sunulan iş deneyim belgesinin ayrıca fiyat dışı unsur kapsamında değerlendirilmeyeceği yönünde bir düzenlemeye yer verilmediği gibi, İdari Şartname ekinde isteklilere sunulan standart form olan “Yeterlik Bilgileri Tablosu” incelendiğinde, anılan belgeye ilişkin olarak ayrı bir satır açılmamıştır. Bu durumda, “Yeterlik Bilgileri Tablosu”nun, hem yeterlik kriterini hem de fiyat dışı unsuru sağlayan bir iş deneyim belgesinin hem “Meslekî ve Teknik Yeterliğe İlişkin Bilgiler” kapsamında hem de “Diğer Belgeler” kapsamında olacak şekilde iki kez beyan edilmesi gerekip gerekmediği hususunda tereddüt oluşturacak şekilde düzenlendiği görülmektedir. Nitekim, yeterlik kriteri için farklı, fiyat dışı unsur için ise farklı iş deneyim belgesi kullanan teklif sahipleri her iki belgeyi de ilgili başlıklar altında beyan etmişken, en avantajlı teklif sahibi davacı tarafından söz konusu belge tek olduğundan, sadece “Meslekî ve Teknik Yeterliğe İlişkin Bilgiler” başlığı kapsamında beyanda bulunmakla yetinilmiş, ihaleyi

düzenleyen idare tarafından da bu belge her iki husus kapsamında da değerlendirilmiştir.

Bu durumda, davacının Yeterlik Bilgileri Tablosu’nda “Meslekî ve Teknik Yeterliğe İlişkin Bilgiler” başlığı altında beyan ettiği iş deneyim belgesinin hem meslekî yeterliği hem de idari şartnamenin 35. maddesinde aranan fiyat dışı unsuru karşıladığı, aynı iş deneyim belgesinin hem yeterlik kriteri olarak hem de fiyat dışı unsur puanlamasında kullanılmasını engelleyen bir düzenlemenin söz konusu olmadığı ve “Yeterlik Bilgileri Tablosu”nda fiyat dışı unsurlar altında bu belgeye ilişkin ayrı bir satır açılmadığı dikkate alındığında, davacının fiyat dışı unsur puanlamasının, bu iş deneyim belgesi değerlendirmeye alınmayarak yapılması gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine dair dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır...” şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 20.05.2021 tarihli ve 2021/UY.II-1049 sayılı kararının 9’uncu iddiası kapsamında yer alan “Ohitan İnşaat Mühendislik Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinin fiyat dışı unsur puanlamasının yeniden yapılması” yönündeki değerlendirmelerin iptaline,
- 2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Ohitan İnşaat Mühendislik Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi yönünden 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.