

YETKİSİZ VEKİLE ÖDEME (Teminat Bedeline Yönelik Kısmen Ahzukaabz Yetkisi – Hakedişin Tahsiline Zımni Muvafakat – Vekile Ödemenin İyiniyetle Yapılması)

Y13HDEsas :
2012/989Karar :
2012/5800Tarih :
08.03.2012

YETKİSİZ VEKİLE ÖDEME (Teminat Bedeline Yönelik Kısmen Ahzukaabz Yetkisi – Hakedişin Tahsiline Zımni Muvafakat – Vekile Ödemenin İyiniyetle Yapılması)

HAKEDİŞ BEDELİNİN YETKİSİZ KİŞİYE ÖDENMESİ (Teminat Bedeline Yönelik Kısmen Ahzukaabz Yetkisi – Zımni Muvafakat – Vekile Ödemenin İyiniyetle Yapılması)
ZİMNİ MUVAFAKAT (Tacir Olan Davacının Ödemeye Uzunca Süre Sessiz Kalması)

TMK.2
HUMK.33, 63
BK.388

Taraflar arasında, yetkisiz vekile yapılan ödemeler sebebiyle vaki, alacak davasında:

Davacı şirket, bu ihaleye konu işlemlerin yürütülmesi ile ilgili olarak 11.11.2008 tarihli vekaletname ile bu ihale ilgili işlemleri yürütmeye yetki vermiş ve teminat tutarı yatırma ve geri alma konusunda da kısmen ahzu kabz yetkisi verdiğinin kabulü gerekir.

Esasen tacir olan davacı, vekilin hakediş bedellerini tahsile yetkisi olmadığı halde, hakediş bedellerinin bu kişi tarafından uzunca sayılabilecek bir süre çekilmesine sessiz kalarak zımnen muvafakat ettiği ve davalının davacıya olan borcunu söndürmek gayesi iyiniyetle ödeme yaptığının kabulü gerekir.

Nitekim mahkemece de teminat konusunda vekilin yetkili olduğu kabul edilmiştir.

Açıklanan gerekçe ile davanın reddine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırıdır.fk

DAVA VE KARAR:

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı

davanın kısmen reddine kısmen kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü:

YARGITAY 13. HUKUK DAİRESİ KARARI:Davacı, davalıya bağlı okulların yemek dağıtım ihalesini alıp hizmet verdiği halde, hakedişlerinin kendisi yerine tahsil yetkisi olmayan Ö. D.adlı kişiye ödendiğini, teminat mektuplarının da bu kişiye verildiğini bildirerek teminat mektubu tutarı ilehakediş ödemelerinin tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece davanın kısmen kabulü ile 69.682,05 TL nin tahsiline karar verilmiş; hüküm, davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı, davalıya bağlı okulların yemek dağıtım ihalesini alıp hizmet verdiği halde, hakedişlerinin kendisi yerine tahsil yetkisi olmayan Ö. D. adlı kişiye ödendiğini, teminat mektuplarının da bu kişiye verildiğini bildirerek teminat mektubu tutarı ilehakediş ödemelerinin tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı, davacı adına işlemlerin dava dışı vekili Ö. eliyle yürütüldüğünü, kendilerinin de banka aracılığı ile bu kişiye ödeme yaptıklarını, teminat mektubunu da bu kişiye verdiklerini, bu kadar süre sonra davacının vekili olmadığı iddiasının iyiniyetli olmadığını savunarak davanın reddini dilemiştir.

Dosyanın incelenmesinde; davacının davalıya bağlı okullarda yemek dağıtım ihalesini kazanıp işe başladığı, bu ihaleye konu işlemler için, Adana 9.Noterliğinin 11.11.2008 tarihli ve 25296 tarihli vekaletnamesi ile dava dışı Ö. D.`yi davacı

adına ihalelere girmeye, teminat yatırmaya, geri almaya, ihaleyi aldıkları takdirde sözleşme yapmaya, işin yürütülmesi ile ilgili teknik ve idari işlemleri yapmaya yetki verildiği, ancak teminat alıp verme dışında başka ahzu kabz yetkisi verilmediği, vekilin bu vekaletname ile davacı adına işlemler yürüttüğü, 07.10.2008-15.6.2009 dönemi hakedişlerini bu vekaletnameye dayanarak davacı şirket adına şerhi ile tahsil ettiği, teminat mektubunu da teslim alıp davacı şirket adına davalıyı ibra ettiğine ilişkin belge verildiği dosya kapsamından anlaşılmaktadır.

Vekil ve ilçe Milli Eğitim Müdürü hakkında yürütülen soruşturmada, Ö., ihaleyi davacının aldığı ancak % 18 pay verilmesi karşılığı davacı ile anlaştıklarını o yüzden parayı tahsil ettiğini, teminat tutarını ise kendisinin ödemesi nedeniyle geri aldığını beyan etmiş, ödeme talimatını yazan davalının müdürü hakkında idari yargıya itiraz sonucu soruşturma izni verilmesine karar verilmiştir.

Davacı şirket bu ihaleye konu işlemlerin yürütülmesi ile ilgili olarak 11.11.2008 tarihli vekaletname ile bu ihale ilgili işlemleri yürütmeye yetki vermiş ve teminat tutarı yatırma ve geri alma konusunda da kısmen ahzu kabz yetkisi verdiğinin kabulü gerekir.

Esasen tacir olan davacı, vekilin hakediş bedellerini tahsile yetkisi olmadığı halde, hakediş bedellerinin bu kişi tarafından uzunca sayılabilecek bir süre çekilmesine sessiz kalarak zımnen muvafakat ettiği ve davalının davacıya olan borcunu söndürmek gayesi iyiniyetle ödeme yaptığının kabulü gerekir. Nitekim mahkemece de teminat konusunda vekilin yetkili olduğu kabul edilmiştir. Açıklanan gerekçe ile davanın reddine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir.

SONUÇ:

Yukarıda açıklanan nedenle kararın davalı yararına (BOZULMASINA), oybirliğiyle karar verildi.

Y13HD 08.03.2012 E.2012/989 – K.2012/5800