

yılları net satış tutarlarına yer verildiği görülmekle birlikte, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 36. ve Kamu İhaleleri Genel Tebliğinin 10.maddeleri uyarınca iş hacmim göstermek üzere sunulması zorunlu olan gelir tablosunun ya da taahhüt altında devam eden veya bitirilen işlerin parasal tutarını gösteren faturaların sunulmadığından

[ihale](#) hukuk gerekçesi;idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu

	<table><tr><td>Toplantı No</td><td>: 2012/017</td></tr><tr><td>Gündem No</td><td>: 2</td></tr><tr><td>Karar Tarihi</td><td>: 08.03.2012</td></tr><tr><td>Karar No</td><td>: 2012/MK-64</td></tr></table>	Toplantı No	: 2012/017	Gündem No	: 2	Karar Tarihi	: 08.03.2012	Karar No	: 2012/MK-64
Toplantı No	: 2012/017								
Gündem No	: 2								
Karar Tarihi	: 08.03.2012								
Karar No	: 2012/MK-64								
Sikayetçi:									
Mafer İnşaat ve Tic. AŞ. – Karaca İnşaat ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı İhaleyi Yapan Daire:									
Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü Başvuru Tarih ve Sayısı:									
Başvuru Konu İhale:									
Kamu İhale Kurulunun 20.06.2011 tarih ve 2011/UY.I-2083 sayılı kararı hakkında Ankara 12. İdare Mahkemesince verilen durdurma kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması. Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:									
Karar:									
Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü’nce 08.03.2011tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan 2011/4148 İKN’lı “Emet Yeni Atık Barajı İnşaata” ihalesine ilişkin olarak,									
Mafer İnşaat ve Tic. AŞ. – Karaca İnşaat ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı’nın 06.05.2011tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 16.05.2011tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 27.05.2011tarih ve 26477sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 27.05.2011tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 20.06.2011tarihli ve 2011/UY.I-2083sayılı karar ile; “4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.									
Davacı Yılmazzer İnşaat Taahhüt Tic. ve San. A.Ş. vekili tarafından anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada Ankara 12. İdare Mahkemesinin 24.01.2012 tarihli ve 2011/1860 esas sayılı kararında,									
“.....Dava dosyasının incelenmesinden; Eti Maden İşleri Genel Müdürlüğü’nce 8.3.2011 tarihinde açık ihale usulüyle yapılan “Emet Yeni Atık Barajı İnşaata” ihalesinin, en avantajlı teklif sahibi olan Ahmet Teoman Alansal’a ihale edilmesi üzerine, bu ihalede ikinci en avantajlı teklif sahibi olan davacı şirket tarafından itirazen şikâyet başvurusunda bulunulduğu, bu başvuruya istinaden Kamu İhale Kurulu’nun, 20.6.2011 tarihli ve 2011/UY. 1-2082 sayılı kararıyla, ihale üzerinde kalan isteklinin (Ahmet Teoman Alansal’ın) değerlendirme dışı bırakılmasının düzeltici işlem olarak belirlenmesine karar verildiği, bu arada başka bir istekli tarafından (müdahil ortak girişim), aynı ihale ile ilgili olarak hem ihale üzerinde kalan istekli yönünden, hem de en avantajlı ikinci teklif sahibi olan davacı Yılmazzer İnşaat Taahhüt Ticaret ve Sanayi Anonim Şirket yönünden itirazen şikâyet başvurusunda bulunulduğu, itirazen şikâyet dilekçesinde yer alan; (1) ihale üzerinde bırakılan isteklinin (Ahmet Teoman Alansal’ın) aşırı düşük teklifine ilişkin olarak yaptığı açıklamaların kamu ihale mevzuatına uygun olmadığı, (2) ihale üzerinde bırakılan istekli ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin iş deneyim belgelerinin uygun olmadığı, ve (3) Yılmazzer İnşaat Taahhüt Ticaret ve Sanayi A.Ş ile Eko Çevre Endüstri Sanayi ve Ticaret A.Ş nin 2010 yılında birleştiği, bu şirketlerin bilanço ve ciro değerlerinin birleşme öncesi dönem itibarıyla ayrı ayrı değerlendirilmesi gerektiğinden ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen Yılmazzer İnşaat Taahhüt Ticaret ve Sanayi A.Ş’nin bu oranlan karşılamayacağı yönündeki iddialarının tek tek incelenerek değerlendirilmesi sonucunda verilen Kamu İhale Kurulu’nun 20.6.2011 tarihli ve 2011/UY.1-2083 sayılı kararı ile; ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının yeterli olmadığı, Ahmet Teoman Alansal ve ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi Yılmazzer İnşaat Taahhüt Ticaret ve Sanayi A.Ş tarafından sunulan iş deneyim belgelerinin yeterli olduğu, ihalede devrolunan işletmeye ait bilanço ve – ciro değerlerinin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin (Yılmazzer İnşaat Taahhüt Ticaret ve Sanayi A.Ş’nin) mevcut bilanço ve ciro değerleriyle toplanacağından, bilanço ve ciro değerlerinin ve istenilen oranı karşıladığının belirlendiği ancak davacı şirketin teklif dosyası kapsamında Yeminli Mali Müşavir onaylı bir sayfalık “iş hacmi için gelir tablosunun ve bilançosunun ilgili bölümleri” başlıklı bir belge sunulduğu, bu belgede, iş hacmine ilişkin ayrı ayrı tablolarda Yılmazzer İnşaat Taahhüt Ticaret ve Sanayi A.Ş ile Eko Çevre Endüstri Sanayi ve Ticaret A.Ş nin 2007,2008,2009 yılları net satış tutarlarına yer verildiği görülmekle birlikte, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 36. ve Kamu İhaleleri Genel Tebliğinin 10.maddeleri uyarınca iş hacmini göstermek üzere sunulması zorunlu olan gelir tablosunun ya da taahhüt altında devam eden veya bitirilen işlerin parasal tutarını gösteren faturaların sunulmadığından bahistle, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlenen davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak gerçekleştirilmesinin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 54. maddesinin 10. fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem olarak belirlenmesine karar verildiği, bu kararın tebliği üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.									
Dava konusu uyumsuzlukta; itirazen şikâyet başvurusu üzerine, davalı idare tarafından başvuru sahibinin iddialarının tek tek değerlendirildiği, davacı şirket ile ilgili olarak iş deneyim belgelerinin uygun olmadığı ve davacı şirketin bilanço ve ciro değerlerinin birleştiği şirketten ayrı değerlendirilmesi gerektiğinden ihale konusu iş için öngörülen oranları karşılamayacağı yönündeki ikinci ve üçüncü iddiası yerinde görülmemeyerek, bunu dayalı olarak da ihale işlemlerinde herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı belirlenmesine karşın, bu tespit ve değerlendirilmeye müteakiben itirazen şikâyet başvurusunda ileri sürülen hususlara ilgili olarak re’sen inceleme yapıldığı, dosya içerisinde Yeminli Mali Müşavir tarafından hazırlanan iş hacmini gösteren “İş Hacmi İçin Gelir Tablosu”nun ve Bilanço’nun ilgili Bölüm Bilgileri” başlıklı bir belge bulunmasına rağmen Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 36. ve Kamu İhaleleri Genel Tebliğinin 10. maddeleri uyarınca iş hacmini göstermek üzere sunulması zorunlu olan gelir tablosunun ya da taahhüt altında devam eden veya bitirilen işlerin parasal tutarını gösteren faturaların sunulmadığı gereğiyle davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı görülmektedir.									
4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 56.maddesinin ikinci fıkrasında, “Kurum itirazen şikâyet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği açılardan inceler. İdare tarafından şikâyet veya itirazen şikâyet üzerine alınan ihalenin iptal edilmesi işleme karşı yapılacak itirazen şikâyet başvuruları ise idarenin iptal gerekçeleriyle sınırlı incelenir.” düzenlemesine yer verilmesi suretiyle, itirazen şikâyet başvuruları üzerine Kurulca yapılacak re’sen incelemenin, başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediğine yönelik olarak sınırlandırılmıştır.									
Bu durumda; davalı idarece, itirazen şikâyet başvurusunda ileri sürülen hususların incelenmesinden, sonra, eşit muamele ilkesi yönünden bir değerlendirme yapılmadan ve 4734 sayılı Kanunun 56.maddesinde belirtilen sınırlamaları aşacak biçimde, re’sen değerlendirme yapılarak davacı şirketin iş hacmini göstermek üzere gelir tablosu ya da taahhüt altında devam eden veya bitirilen işlerin parasal tutarını gösteren faturaların sunulmadığından bahisle, teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında da hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Diğer taraftan; dava konusu işlem, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına dayanarak olarak gösterilen Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 36. ve Kamu İhaleleri Genel Tebliğinin 10.maddeleri uyarınca iş hacmini göstermek üzere sunulması zorunlu olan gelir tablosunun ya da taahhüt altında devam eden veya bitirilen işlerin parasal tutarını gösteren faturaların sunulmadığı gereğiyle yönünden incelendiğinde;									
Davacı şirket tarafından, Yeminli Mali Müşavir tarafından hazırlanan “İş Hacmi İçin Gelir Tablosunun ve Bilançonun İlgili Bölümleri” başlıklı bir belgenin teklif dosyasına ibra edilmesine rağmen davalı idarece bu belgenin iş hacmini göstermeye elverişli bir belge olmadığı kabul edilerek Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 36. ve Kamu İhaleleri Genel Tebliğinin 10. maddeleri uyarınca sunulması gereken iş hacmi için aranan belgelerin sunulmadığı değerlendirilmiş ise de; iş hacmine ilişkin belgelerle ilgili yukarıda atfı yapılan düzenlemeler incelendiğinde, başvuru sahiplerinin iş hacmini göstermek için, toplam ciroyu gösteren gelir tablosu ya da taahhüt altında devam eden veya bitirilen işlerin parasal tutarını gösteren faturalardan birini sunmasının yeterli olduğunu öngördüğü, bunun dışında iş hacmini gösteren gelir tablosunun ihtiva etmesi gereken hususlara ilişkin olarak herhangi bir düzenlemeye yer verilmediğinden, iş hacmini göstermek üzere son üç yıllık dönemdeki her yıla ait toplam ciroları gösteren “İş Hacmi İçin Gelir Tablosunun ve; Bilançonun İlgili Bölümleri” başlıklı belgenin, iş hacmini göstermek için yeterli olduğu sonucuna varıldığından, davacının iş hacmini gösteren belgeleri sunmadığı gereğiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka uyarlık görülmemiştir.									
Kaldı ki; davacı şirketin teklif dosyasında yer alan “İş Hacmi İçin Gelir Tablosunun ve Bilançonun İlgili Bölümleri” başlıklı belgenin bizzat davacı tarafından değil, konunun uzmanı olarak görülen Yeminli Mali Müşavir tarafından hazırlandığı, bu belgenin de Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 36. ve Kamu İhaleleri Genel Tebliğinin 10.maddelerinde ve İdari Şartnamede belirtilen iş hacmini gösteren belge olduğu olduğu düşünüldükçe ibraz edildiği göz önünde bulundurulduğunda; Kamu İhale Genel Tebliği’nin 16.6.1.maddesinde yer alan, “ Adayve istektilerse sunulan ve başka kurum, kuruluş ve kişilerce düzenlenen belgelerde, belgenin taşınması zorunlu aslı unsurlar dışında, belgenin içeriğine ilişkin tereddüt yaratacak nitelikte olan ve belgeyi düzenleyen kurum, kuruluş veya/kişilerden kaynaklanan bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgeler tamamlattırılacaktır.”kuralı doğrultusunda, bu belgeyi hazırlayan Yeminli Mali Müşavirden kaynaklanan bilgi eksikliğinin tamamlattırılması gerekirken bu yönde bir değerlendirme yapılmamasının da, dava konusu işlemi hukuki yönden kusurlandırıcı nitelikte olduğu sonucuna varılmıştır.” gereğiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Anılan Mahkeme Kararı Hukuk Danışmanlığı tarafından 22.02.2012 tarihinde tebellüğ edilmiştir.									
Anayasanın 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.									
Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.									
Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden,									
Açıklanan nedenlerle;									
1) 20.06.2011tarihli ve 2011/UY.I-2083sayılı Kurul Kararının Yılmazzer İnşaat Taahhüt Tic. ve San. A.Ş.’nin teklifinin Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 36 ncı ve Kamu İhale Genel Tebliğinin 10 üncü maddeleri gereği iş hacmini göstermek üzere sunulması zorunlu olan gelir tablosu ya da taahhüt altında devam eden veya bitirilen işlerin parasal tutarını gösteren faturaların sunulmadığı gereğiyle değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmının iptaline,									
2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.									

	Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan	Bahattin İŞİK Kurul Üyesi	Hakan GÜNAL Kurul Üyesi
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi			
Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi		Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	