

**Yol Harcamalarına Katılma Payı 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'na göre alınması gereken "Yol Harcamalarına Katılma Payı"nın tahakkuk ettirilmemesi sonucunda, ..... Büyükşehir Belediyesinin gelir kaybına uğraması sebebiyle ..... TL tutarında kamu zararına neden olduğu konusıyla ilgili olarak;**

**Yılı 2011 Dairesi 5 Karar No 1 İlam No 2 Tutanak Tarihi 18.10.2012 Kararın Konusu Vergi Resmi Harç ve Diğer Gelirlerle İlgili Kararlar**

---

Yol Harcamalarına Katılma Payı 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'na göre alınması gereken "Yol Harcamalarına Katılma Payı"nın tahakkuk ettirilmemesi sonucunda, ..... Büyükşehir Belediyesinin gelir kaybına uğraması sebebiyle ..... TL tutarında kamu zararına neden olduğu konusuyla ilgili olarak; 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun; Yol harcamalarına katılma payı başlıklı 86.ncı maddesi; "Belediyelerce veya belediyelere bağlı müesseselerce aşağıdaki şekillerde inşa, tamir ve genişletilmeye tabi tutulan yolların

iki tarafında bulunan veya başka bir yola çıkışı olmaması dolayısıyla bu yoldan yararlanan gayrimenkullerin sahiplerinden Yol Harcamalarına Katılma Payı alınır.”, Payların hesaplanması başlıklı 89 uncu maddesi; “a) Harcamalara katılma payları, bir program dahilinde veya istek üzerine doğrudan doğruya yapılan işlerde, bu hizmetler dolayısıyla yapılan giderlerin tamamıdır... Özel Devlet yardımları, karşılıksız fon tahsisleri, bu işler için yapılacak bağış ve yardımlar ve istimlak bedelleri giderler tutarından indirilir. Harcamalara katılma payları bina ve arsalarda vergi değerinin yüzde 2’sini geçemez.”, Tahakkuk zamanı başlıklı 91 inci maddesi; “Harcamalara katılma paylarının tahakkuku, işler hangi ihale usulü ile yapılmış olursa olsun, hizmetin tamamlanarak halkın istifadesine sunulmuş olmasından sonra yapılır.”, Payların ilanı başlıklı 92 nci maddesi; “Yukarıdaki maddelerde yazılı esaslar dairesinde hesaplanan paylar, mükelleflerin soyadları, adları, adresleri ve kendilerine isabet eden pay miktarını gösteren ve mahiyetlerine göre mahalle, cadde ve sokak itibariyle düzenlenecek tahakkuk cetvellerinin bir ay süre ile belediye ilan yerlerine asılması suretiyle ilan olunur. Katılma payları tutarları mükelleflere ayrıca tebliğ olunur.”, Harçlara ilişkin müeyyideler başlıklı 99 uncu maddesi; “Gerekli harçları tamamen almadan iş gören görevliler, harcın ödenmesinden mükellefler ile birlikte müteselsilen sorumludurlar. Vergi Usul Kanununun uygulanması başlıklı 102 nci maddesi; “213 sayılı Vergi Usul Kanununda belirtilen vergi inceleme yetkisi hariç olmak üzere; 1. Belediye Gelir Şube Müdürü, Gelir Şube Müdürü olmayan yerlerde Belediye Hesap İşleri Müdürü, Hesap İşleri Müdürü olmayan yerlerde Muhasebeci, Vergi Dairesi Müdürü sıfat ve yetkisini haizdir. 2. Vergi Usul Kanununda mahallin en büyük mal memuruna verilmiş görev ve yetkiler, Belediye Gelirleri Kanunu uygulaması yönünden Belediye Başkanı tarafından kullanılır.” , Düzenlemelerini içermektedir. Ayrıca; 2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanununun Harcamalara Katılma Payları ile İlgili Hükümlerinin Uygulanmasına İlişkin Yönetmeliğin “Payın Tahakkuk Zamanı” başlıklı 7 nci maddesinde; “İşin bitirilerek hizmete açılmış olduğu geçici kabulünün yapılması ile belirlenir.” hükmü bulunmaktadır. Yukarıda yazılı Kanun ve Yönetmelik hükümlerine göre, ..... Büyükşehir Belediyesinin 2010

ve 2011 yıllarına ilişkin halkın istifadesine sunduğu yol hizmetleri işleri için belediye bütçesinden harcanan tutarların bu hizmetlerden yararlanan gayrimenkul sahiplerinden tahsil edilmek üzere harcamalara katılma payı tahakkuk ettirmesi gerekirken, Belediye Gelirleri Kanunu'nun yukarıda mezkûr hükümlerinin uygulanmadığı ve tahakkuk ve tahsil ettirilmediği tespit edilmiştir. 2011 mali yılı Bütçe Gelirleri Ekonomik Sınıflandırılması cetvelinde, 2464 sayılı Kanun uyarınca alınması gereken "Yol Harcamalarına Katılma Payı" nın tahsil edildiğine dair bir kayda rastlanılmadığı gibi, gelir işlemlerinin yürütüldüğü yardımcı defterlerde herhangi bir tahakkuk ve tahsilât kaydına rastlanılmamıştır. Tahakkuk Cetvellerinin düzenlenerek ilan ve tebliğ edildiğine ilişkin de bir belge de bulunmamaktadır. Bu cümleden olmak üzere; 2010 ve 2011 yıllarında halkın istifadesine sunulan ve Yol Harcamalarına Katılma Payının konusuna giren ..... TL (KDV dahil) ..... tutarındaki işler üzerinden harcamalara katılma payı tahakkuk ettirilmeyerek mevzuata aykırı hareket edilmiştir. Ancak, tahakkuku ve tahsili yapılmayan ..... TL'nin kamu zararı olduğu görüşüne katılmak mümkün görünmemektedir. Bahse konu yol yapım ihalelerinin 2010 ve 2011 yılı ihaleleri olduğu görülmektedir. 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun payların tahakkuk zamanı başlıklı 91. maddesindeki, harcamalara katılma paylarının tahakkuku, işler hangi ihale usulü ile yapılmış olursa olsun, hizmetin tamamlanarak halkın istifadesine sunulmuş olmasından sonra yapılacağı, payların ilanı başlıklı 92. maddesindeki, mükelleflerin adresleri ve kendilerine isabet eden pay miktarını gösteren ve mahiyetlerine göre mahalle, cadde ve sokak itibariyle düzenlenecek tahakkuk cetvellerinin bir ay süre ile belediye ilan yerlerine asılması suretiyle ilan olunacağı ve katılma payları tutarları mükelleflere ayrıca tebliğ olunacağı ve tahsil şekli başlıklı 93. maddesindeki, (Değişik fıkra: 04/12/1985 – 3239/123 md.) Harcamalara katılma payları belediyelerce veya bunlara bağlı müesseselerce, 92 nci maddeye göre payların ilan ve tebliğ edildiği yılı takip eden yıldan itibaren iki yılda ve dört eşit taksitte, peşin ödemelerle tahakkuk tarihinden itibaren bir ay içinde tahsil olunacağı düzenlemeleri karşısında, belediyece tahsil olunması gereken yol katılma paylarının zamanaşımına uğramadığı ve tahsil kabiliyetini kaybetmediği anlaşılmaktadır. Bu durumda,

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 71. maddesinde tanımlanan anlamda kamu zararı doğmamış olduğundan, tazmin sorumluluğundan bahsetmek hukuken mümkün değildir. Diğer taraftan, Yol Harcamalarına Katılım Payı hesaplanmasına ve tahakkuk ve tahsiline ilişkin yasal mevzuatın çok karmaşık olması, bu hizmetlerin 5393 sayılı kanunun 14/a ve 5216 sayılı kanunun 7/g maddeleri gereğince belediyelerin görevleri arasında sayılması, bu hizmetlerden dolayı ilgililerin bedel ödemekten kaçınması sebebiyle, bu paya ilişkin olarak belediyelerdeki uygulama alanlarının kısıtlı olduğu gerçeği de ortadadır. Bu itibarla, kamu zararı oluşmayan ..... TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, (Üye ..... ile Üye ..... 'un; "2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun 92 nci maddesine göre Yol Harcamalarına Katılım paylarının ilan ve tebliğ edildiği yılı takip eden yıldan itibaren iki yılda ve dört eşit taksitte, peşin ödemelerle tahakkuk tarihinden itibaren bir ay içinde tahsil olunacağı düzenlemesi bulunmaktadır. Bu düzenlemeye göre, ..... Büyükşehir Belediyesi tarafından tahsil olunması gereken yol katılma paylarının zamanaşımına uğramamış ve tahsil kabiliyetini kaybetmemiş olması hususu, söz konusu payların tahakkuk ettirilmiş olması durumunda söz konusu olabilecek bir husustur. Oysa burada, mevzuatı gereğince tahakkuku yapılması gereken payların hiç tahakkuku ettirilmediği durumu mevcuttur. Dolayısıyla, tahakkuk ettirilmeyen meblağ kamu zararı niteliğindedir. Bu durumda, denetçi görüşüne uygun olarak, toplam ..... TL kamu zararının ..... TL'si için denecek kalmamıştır. Geriye kalan ..... TL kamu zararı için ise sorumlular hakkında müştereken ve müteselsilen tazmin hükmü verilmesi gerekmektedir." şeklindeki ayrışık görüşlerine karşı) oyçokluğu karar verildi.]]>