

yüklenici firmanın aşırı düşük açıklamasının yetersiz olduğu yönünde görüş bildirmelerine karşın oy çokluğuyla karar verildiği hususları dikkate alındığında, ortada incelenmesi gereken ciddi iddiaların bulunduğu

idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu,

Toplantı No	: 2012/076
Gündem No	: 26
Karar Tarihi	: 20.12.2012
Karar No	: 2012/MK-384

Şikayetçi:

Remcan İnşaat Spor Gıda San.Tic. Ltd. Şti

İhaleyi Yapan Daire:

Bolu Özel İdaresi

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

Kamu İhale Kurulunun 27.08.2012 tarih ve 2012/UY.II-3409 sayılı kararı hakkında Ankara 13. İdare Mahkemesinin 06.11.2012 tarihli ve E: 2012/1440 sayılı yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Bolu Özel İdaresi'nce 23.05.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Beşkavaklar Anaokulu İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Remcan İnşaat Spor Gıda San.Tic. Ltd. Şti.tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 27.08.2012 tarih ve 2012/UY.II-3409 sayılı kararı ile; "Başvuru sahibinin, yukarıda belirtildiği şekliyle somut iddialar içeren bir itirazın şikâyet başvurusunda bulunmadığı anlaşıldığından, başvurunun reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle 4734 sayılı Kanun'un 65 inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere:

Başvurunun reddine,"karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle davacı Remcan İnşaat Spor Gıda San. Tic. Ltd. Şti. vekili Av. Emel Kart tarafından açılan davada Ankara 13. İdare Mahkemesinin 06.11.2012 tarihli ve E: 2012/1440 sayılı kararı ile,

"Dosyanın incelenmesinden; Bolu İl Özel İdaresi'nce 23.05.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Beşkavaklar Anaokulu İnşaatı" ihalesine katılan ve en avantajlı ikinci teklif sahibi olan davacı şirketin, ihalenin üzerinde bırakıldığı diğer isteklinin aşırı düşük açıklamasının yetersiz olduğu gerekçesiyle yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 27.08.2012 gün ve 2012/UY.II-3409 sayılı Kurul kararının; ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifine ilişkin sunmuş olduğu aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun verilmediği, teklifin detaylarının bilinmesinin mümkün olmaması nedeniyle çok somut belirleme yapılmadığı, ancak verilen teklifin piyasa şartlarına uygun olmadığı, yapılan işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Bolu İl Özel İdaresi'nce 23.05.2012 tarihinde "Beşkavaklar Anaokulu İnşaatı" ihalesinin yapıldığı, yaklaşık maliyetin 1.196.083,85 TL olarak belirlendiği, aşırı düşük sınır değerinin ise 792.691,25 TL olarak hesaplandığı, ihaleye 12 teklifin verildiği, bunlardan dört teklifin sınır değerinin altında olması nedeniyle aşırı düşük açıklaması istenildiği. Murat Titizoğlu İnşaat'ın aşırı düşük açıklamasında bulunduğu, diğer üç firmanın ise açıklama yapmadığı, Milli Eğitim Müdür Yardımcısı başkanlığında oluşturulan ve elektrik mühendisi, inşaat mühendisi, makine mühendisi ile veri hazırlama ve kontrol işletmeninden oluşan beş kişilik ihale komisyonunca inşaat ve makine mühendislerinin muhalefetine karşın Murat Titizoğlu İnşaat'ın aşırı düşük açıklamasının yeterli görülerek ihalenin anılan istekli üzerinde bırakılmasına karar verildiği, davacı şirketin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği, davacı şirketçe yapılan şikâyet başvurusunun reddi üzerine yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun da somut iddialar içermemesi nedeniyle altı kişilik kurulun üç üyesinin oyu ile (başkanın bulunduğu taraf) reddedildiği görülmektedir.

Bu durumda, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin dilekçesinin; 4734 sayılı Kanun ve ilgili Yönetmelik hükümlerine uygun olarak düzenlendiği, davacının ihaleye ilişkin diğer isteklilere ait tekliflerin içeriğini bilememesi nedeniyle itiraz dilekçesinde daha somut iddialar yer vermesine zaten normal koşullarda olanak bulunmadığı, konusu inşaat işi olan ihalede, ihale komisyonunu oluşturan üçü teknik olmak üzere beş kişiden inşaat ve makine mühendislerinin yüklenici firmanın aşırı düşük açıklamasının yetersiz olduğu yönünde görüş bildirmelerine karşın oy çokluğuyla karar verildiği hususları dikkate alındığında, ortada incelenmesi gereken ciddi iddiaların bulunduğu kanaatine ulaşılmakta olup, davacı tarafından verilen itirazın şikâyet dilekçesinin esasının incelenmesi gerekirken somut iddialar içermeyen gerekçesiyle başvurunun reddine ilişkin davaya konu kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır."şeklinde gerekçe belirtilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulu'nun 27.08.2012 tarih ve 2012/UY.II-3409 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Remcan İnşaat Spor Gıda San. Tic. Ltd. Şti.'nin 26.07.2012 tarih ve 26310 sayılı Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin olarak, esasın incelenmesine geçilmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	