

yüklenici firması olan davacı iş ortaklığınca yapılan kanal kazı çalışmaları sonrasında üst yapının zamanında eski duruma getirilmediği, onarım çalışması yapılan bazı yerlerde ise asfalt ya da parke onarımlarının fenni usullere uygun olmadığından bahisle yapılan uyarılara rağmen söz konusu eksiklikler giderilmediği sebebiyle 3194 sayılı İmar Kanununun 40. maddesi uyarınca, ...Şube Müdürlüğü'nden 180.546,64.-TL para cezası alınmasına ilişkin encümen kararının

iptali istemiyle açılan dava

İstanbul BİM, 5. İDD, E. 2017/240 K. 2017/388 T. 28.3.2017

İSTEMİN ÖZETİ:İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğünün (İSKİ) yüklenici firması olan davacı iş ortaklığınca yapılan kanal kazı çalışmaları sonrasında üst yapının zamanında eski duruma getirilmediği, onarım çalışması yapılan bazı yerlerde ise asfalt ya da parke onarımlarının fenni usullere uygun olmadığından bahisle yapılan uyarılara rağmen söz konusu eksiklikler giderilmediği sebebiyle 3194 sayılı İmar Kanununun 40. maddesi uyarınca, İSKİ Kadıköy Şube Müdürlüğü'nden 180.546,64.-TL para cezası alınmasına ilişkin 19/01/2016 tarih ve 65/12 sayılı encümen kararının iptali istemiyle açılan davayı; dava dışı İSKİ ile arasında imzalanan sözleşme hükümlerine göre para cezasının ileride kendisinden tahsil edileceği veya tahsil edilme ihtimalinin bulunduğu gerekçesiyle, davacı iş ortaklığının güncel bir menfaatinden söz edilemeyeceği ve söz konusu gerekçenin davacı iş ortaklığını bu davayı açmakta ehliyetli kılmayacağı, bu durumda, hakkında tesis edilmeyen dava konusu encümen kararının iptalini istemekte davacının güncel ve kişisel menfaatinden söz edilemeyeceğinden, ehliyetinin bulunmadığı; gerekçesi ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca ehliyet yönünden reddeden İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 25/10/2016 tarih ve E:2016/1530, K:2016/1773 sayılı kararının; davacı tarafından, adına ceza kesilen İSKİ'ye ihale ile iş yaptığı, yapılan iş sebebiyle idareye verilen cezaların kendilerinden tahsil edileceğinden dava konusu işlemin menfaatini etkilediği; öne sürülerek istinaf yoluyla bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdare Dava Dairesince; harcı yatırılmayan yürütme talebi hakkında karar verilmeksizin ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17.maddesi uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek aynı Yasanın 6545 sayılı Kanunun 19. maddesi ile değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası işin esası yönünden incelenerek gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "istinaf" başlıklı (Değişik 6545 S.K./19. md.) 45. maddesinin; 3. fıkrasında; Bölge idare mahkemesinin, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar vereceği, maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı vereceği; 46. maddesinin 1.fıkrasının (b) bendinde, bölge idare mahkemelerinin, konusu yüz bin Türk lirasını aşan vergi davaları, tam yargı davaları ve idari işlemler hakkında açılan davaları, hakkında verdikleri kararların, başka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi Danıştayda, kararın tebliğinden itibaren otuz gün içinde temyiz edilebileceği; belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, istinaf başvurusuna konu İstanbul 13. İdare Mahkemesinin 25/10/2016 tarih ve E:2016/1530, K:2016/1773 sayılı kararı hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığından İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE, aşağıda dökümü yapılan 112,70.-TL istinaf yargılama giderinin başvuran üzerinde bırakılmasına, posta gideri avanslarından kalırsa artan miktarların hükmün kesinleşmesinden sonra mahkemesince istinaf başvurusunda bulunana iadesine, temyiz süresi geçtikten veya 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 6545 sayılı Kanun ile değişik

50. maddesinde belirlenen kanun yolları tükendikten sonra dava dosyasının ait olduğu mahkemeye gönderilmesine, 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 28/03/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.