

Yüklenici sözleşmeye uygun mal vermemesi nedeniyle sözleşme fesih edildiğinde, yapılan yeni ihalede hangi özellikler olmalı

Karar Veren Mahkeme: Yargıtay 11. Hukuk Dairesi

Karar Tarihi: 23.11.1986

Karar Sayısı: 5336/7051

~~Olay Özeti Karar ve Sonuç :~~

Davalı işletmece satın alınacak gıda maddelerine ait şartnamede kuru üzümde bulunması gereken yabancı madde oranının en çok %1 olması şartı bulunduğu, davacının teslim ettiği üzümde %2.8 oranında bozuk tane çıktığı, bunun üzerine davacının bozuk tane farkı olan %1.8 oranında fiyat indirimi yapmayı teklif ettiği, ancak bu teklifin davalı işletme tarafından kabul edilmediği hususlarında uyuşmazlık yoktur.

Hükme dayanak yapılan bilirkişi raporunda, %1'lik fire oranına sahip kuru üzümün temininin imkânsız olmayıp, ancak yüksek maliyetle ve zor temin edilebileceği bildirilmiştir. Ancak, davacı şartnamedeki şartları nazara alarak ihaleye girdiğine göre, istenilen evsafa malı temin etmek zorundadır. Davacı, şartnameye uygun olmayan evsafa üzüm teslim ettiğine göre davalı işletme, alım yapmamakta ve ihaleyi fesih etmekte haklıdır. Ne var ki, iki ihale arasındaki fiyat farkının istenebilmesi için, ikinci ihalenin aynı şartlarla yapılıp, yapılmadığı, ikinci ihalede satın alınan üzümün hangi oranda yabancı madde ihtiva ettiği ve ikinci ihaledeki bedel göz önünde tutulmak suretiyle bu emtia yönünden fiyat farkına hükmedilip edilmeyeceğinin tespit edilmesi gerekir.

Konu : Eserin tesliminden sonra yüklenicinin borcu ayıba karşı tekeffül (üstlenme) hükümlerine göre devam eder. Projeye aykırılığın, proje tadilatı suretiyle veya projeye uygun hale getirilmesi şeklinde giderilip giderilemeyeceği araştırılmalıdır.

Karar Veren Mahkeme: Yargıtay 14.Hukuk Dairesi

Karar Tarihi: 26.03.2009

Karar Sayısı: E: 2009/2280, K-2009/3539

~~Olay Özeti Karar ve Sonuç~~

Eser (bina yapım) sözleşmelerinde yüklenicinin temel borcu, yapıyı meye, fenne ve amacına uygun meydana getirerek arsa sahibine teslim ektir. Bu borç teslimden sonra ayıba karşı tekeffül borcu olarak sürer.

Somut uyuşmazlıkta; inşaata başlamadan evvel yapı için inşaat ruhsatı alınmış ise de, keşif suretiyle yapılan bilirkişi incelemesinde inşaatın ruhsat ve eklerine (projeye) aykırı yapıldığı, projeye aykırılığın yapıdaki sığınak ve çöp sına tecavüzden kaynaklandığı saptanmıştır. Bilirkişi raporunda bu aykırılığın proje tadilatı suretiyle veya projeye uygun hale getirilmesi şeklinde getirilip giderilemeyeceği belirtilmemiştir.

Bu durumda mahkemece yapılması gereken iş; mevcut tecavüzlerin kaldırılması veya yapıya tadilat projesi düzenlettirilmesi durumunda yasaya iriliğın giderilip giderilemeyeceğı hususunda yeniden keşif yapılmak suretiyle bilirkişi raporu almak, ayrıca bu durumu yetkili merci olan belediyeden sorarak yapıya bu şekilde iskân (oturma) ruhsatı alınıp alınamayacağını tespit ettirmek, yapıyı yasal hale getirmek üzere davalılara uygun süre ve yetki vermek ve bütün bunların sonucuna göre istemi değerlendirmek olmalıdır.