

yüklenici taahhüdünde bulunan fabrika inşaatının cephe kaplaması için gerekli çelik kontrüksiyon işi için teklif * tarafından verilmiş, protokol da *tarafından imzalanmıştır. Asıl davaya konu olan icra takibi ise *tarafından yapılmış, dava da bu şirket tarafından açılmıştır. ...firmasının üstlenmiş olduğu işi daha sonra kurulan davacı şirkete devretmiş olduğu dosya kapsamından anlaşılmakta olup * yazısı içeriğinden taşeron...22.569,45 TL borcunun ana firma olan

**tarafından* tarihinde kurum
veznesine ödendiği
bildirildiğinden sözleşme
konusu işin davacı ve
birleşen davanın davalısı
şirkete devredildiği nazara
alınarak ve birleşen davadaki
davacı talebi gözetilerek ...
ödenen prim borcundan taleple
bağlı kalınarak 2.000,00
TL'nin de hüküm altına
alınması gerekirken prim
borcunun ayrı bir firmaya ait
olduğu gerekçesiyle birleşen
davada yazılı şekilde hüküm
kurulması doğru olmamış,
kararın bozulması gerekmiştir**

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2012/7718 Karar No:2013/6030

18. Tarihi:18.11.2013

... Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı-k.davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Asıl dava, icra takibine itirazın iptâli, takibin devamı ve %40 icra inkâr tazminatı istemiyle; birleşen dava ise taşeron şirket adına...ödenmek zorunda kalınan miktardan şimdilik 2.000,00 TL, noksan imalât nedeniyle şimdilik 2.000,00 TL, davalı taşeron şirketin prim borcu nedeniyle prim ödemesinde %5 indirim yapılmamasından dolayı şimdilik 2.000,00 TL ve noksan imalât nedeniyle uğranılan zarar karşılığı şimdilik 2.000,00 TL olmak üzere toplam 8.000,00 TL'nin tahsili istemiyle açılmış, asıl davada asıl alacak üzerinden davanın kabulüne, fazla istemin reddine, birleşen davada ise noksan imalât karşılığı şimdilik 2.000,00 TL'nin dava tarihinden itibaren yasal faizi ile tahsiline, diğer taleplerin reddine dair verilen karar davalı ve birleşen davanın davacısı yüklenici tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı ve birleşen davada davacı yüklenicinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Asıl davanın davalısı yüklenici taahhüdünde bulunan fabrika inşaatının cephe kaplaması için gerekli çelik kontrüksiyon işi için 22.11.2006 günlü teklif ... tarafından verilmiş, 01.11.2006 günlü protokol da ... tarafından imzalanmıştır. Asıl davaya konu olan icra takibi ise ... tarafından yapılmış, dava da bu şirket tarafından açılmıştır. ...firmasının üstlenmiş olduğu işi daha sonra kurulan davacı şirkete devretmiş olduğu dosya kapsamından anlaşılmakta olup26.11.2009 gün, 15513989 tarihli yazısı içeriğinden taşeron...22.569,45 TL borcunun ana firma olan tarafından 26.11.2009 tarihinde kurum veznesine ödendiği bildirildiğinden sözleşme konusu işin davacı ve birleşen davanın davalısı şirkete devredildiği nazara alınarak ve birleşen davadaki davacı talebi gözetilerek ... ödenen prim borcundan taleple bağlı kalınarak 2.000,00 TL'nin de hüküm altına alınması gerekirken prim borcunun ayrı bir firmaya ait olduğu gerekçesiyle birleşen davada yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle davalı

ve karşı davacı yüklenicinin diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca hükmün temyiz eden davalı ve karşı davacı yüklenici yararına BOZULMASINA, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı-k.davacıya geri verilmesine, 18.11.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>