

yeniden bilirkişi heyeti
oluşturularak yüklenicinin
fiyat farkından kaynaklanan
alacakların hesaplanması,
yapılan ödemelerin düşölmesi
ve * nolu hakedişten kesilen
gecikme cezasına yönelik
talebin reddine karar vermek
gerektiğine işaret edilmiş ve
mahkemece yapılan
yargılamanın oturumunda bozma
ilamına uyulmasına karar
verilmiştir Yargıtay'ın bozma
kararına uyan mahkeme, bozma
kararı uyarınca işlem yapmak
ve hüküm vermek zorundadır
Çünkü, mahkemenin bozma
kararına uyması ile bozma

kararı lehine olan taraf yararına bir usulü müktesep hak doğmuştur Bozma ilamına uyan mahkeme bozma doğrultusunda iki ayrı heyetten bilirkişi raporu almış ise de; alınan raporların bozmaya uygun olarak düzenlendiği ve taraflar arasında düzenlenen sözleşme maddesine uygun olduğu söylenemez Öte yandan çelişkili olan bu raporlarda yapılan hesaplamalar dava tarihini aşar şekilde fiyat farkı hesaplaması yapmış olmakla bu hali ile de hükme esas alınamaz

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı bozmaya uyularak verilen hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Asıl ve birleşen dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan verim düşüklüğü zararı ile fazla imalât bedelinin tahsili, haksız kesilen gecikme cezalarının iadesine karar verilmesi talebinden ibarettir. Davacı yüklenici, davalı ise iş sahibidir. Davacı vekili, müvekkilinin davalının açtığı ihaleyi kazanarak davalı ile Noterliği’nden ..tarih ve . yevmiye nosu ile tasdikli karşılıklı taahhütler içeren sözleşmeyi imzaladığını, müvekkilinin ... Taş Kömürü İşletme Müessesesi,..Yeni Servis Kutusu, Kat Bağlantı Galerileri ve Su Atım Tesisleri ile -540 Kat Hazırlık galerilerinin sürülmesi işini üstlendiğini, ilave işler yapmak zorunda kalıp, ilave işlerin paralarının ödenmediğini, planlanan hakedişleri davalının kusuru nedeniyle alamadığını, davalının yapması gereken işleri tam ve zamanında yapmaması nedeniyle müvekkilinin verim düşüklüğü ile çalışmak zorunda kalarak zarara uğradığını belirterek, toplam 294.892,84 TL’nin ticari işlerde uygulanan en yüksek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline, dava tarihinden sonra oluşacak zararları dava ve talep etme haklarının saklı tutulmasına karar verilmesini talep ve dava etmiş,davalı vekili, davacının iddialarının doğru olmadığını, müvekkilinin sözleşme ve teknik şartname uyarınca yükümlülüklerini tam ve zamanında yerine getirdiğini

belirterek davanın reddini istemiş, mahkemece yapılan yargılama sonucu asıl ve birleşen davanın kısmen kabulüne karar verilmiş verilen kararın davalı vekilince temyizi üzerine Dairemizin tarih, 2011/ Esas, 2012/ Karar sayılı ilâmı ile bozulmuş, mahkemece bozmaya uyularak yapılan yargılama sonucu yeniden davanın kısmen kabul kısmen reddine karar verilmiş verilen karar, taraf vekillerince süresi içerisinde temyiz edilmiştir.1-Dosyadaki yazılara ve mahkemece uyulan bozma kararı gereğince inceleme yapılarak hüküm verilmiş olmasına, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına ve bozmanın şümulü dışında kalarak kesinleşen cihetlere ait temyiz itirazlarının incelenmesinin artık mümkün olmamasına göre tarafların aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.2-Mahkemece daha önce verilen asıl ve birleşen davanın kısmen kabulüne dair kararı davalı vekilinin temyizi üzerine Dairemiz'in .. tarih, 2011/.. Esas ve 2012/... Karar sayılı ilamıyla; yeniden bilirkişi heyeti oluşturularak yüklenicinin fiyat farkından kaynaklanan alacağının hesaplanması, yapılan ödemelerin düşülmesi ve 17 nolu hakedişten kesilen gecikme cezasına yönelik talebin reddine karar vermek gerektiğine işaret edilmiş ve mahkemece yapılan yargılamanın 15.05.2014 tarihli oturumunda bozma ilamına uyulmasına karar verilmiştir.Yargıtay'ın bozma kararına uyan mahkeme, bozma kararı uyarınca işlem yapmak ve hüküm vermek zorundadır. Çünkü, mahkemenin bozma kararına uyması ile bozma kararı lehine olan taraf yararına bir usulü müktesep hak doğmuştur. Bozma ilamına uyan mahkeme bozma doğrultusunda iki ayrı heyetten bilirkişi raporu almış ise de; alınan raporların bozmaya uygun olarak düzenlendiği ve taraflar arasında düzenlenen sözleşmenin 15.2. maddesine uygun olduğu söylenemez. Öte yandan çelişkili olan bu raporlarda yapılan hesaplamalar dava tarihini aşar şekilde fiyat farkı hesaplaması yapmış olmakla bu hali ile de hükme esas alınamaz. Bu haliyle hükmüne uyulan bozma ilâmına uygun, uyuşmazlığın çözümüne yeter inceleme ve değerlendirme yapıldığından söz edilemez.0 halde mahkemece yapılması gereken iş; 6100 sayılı

HMK'nın 266 ve devamı madde hükümlerine uygun olarak seçilecek konusunda uzman bilirkişiler kurulu heyetinden HMK'nın 281/3. maddesi gereğince bozma ilâmına uygun düzenlenecek, alınan raporlar arasında ki çelişkiyi giderecek, mahkemenin ve Yargıtay'ın denetimine elverişli rapor alınarak, sonucuna göre bozma doğrultusunda dava tarihini aşmayacak şekilde hesaplama yaptırılarak hüküm kurmaktan ibaret olmalıdır.SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan sebeplerle tarafların sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca diğer temyiz itirazlarının kabulü ile kararın taraflar yararına BOZULMASINA, 1.350,00'er TL duruşma vekillik ücretinin taraflardan karşılıklı olarak alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan diğer tarafa verilmesine, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 23.11.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.