

Yüklenicinin İdarenin Yaptığı Hakediş Kesintilerine Karşı Açtığı İptal Davası

Karar Veren Mahkeme: Asliye Yedinci Ticaret Mahkemesi **Karar Tarihi:** 05.05.2011 **Karar Sayısı :** E:2008/38, K:2011/229 **Olay Özeti Karar ve Sonuç :** Davacı vekili dava dilekçelerinde, yanlar arasında 17.05.2007 tarihinde imzalanan sözleşme ile bir kısım karayolunun asfalt mıcırının temini, yıkanması ve nakli ile temel malzemesinin temini nakli ve serme-sıkıştırma yapılması işinin müvekkili tarafından üstlenildiğini, işin 14.11.2007 tarihinde bitirildiğini, kesin hakediş hesaplarında yapılan haksız kesintilere itirazın reddedildiğini bildirmişler, 66 gün için yapılan trafik işaretleme bedeline karşılık 10.890,00 TL ile nakliye mesafesinin eksik hesaplanması nedeniyle 201.855,21 TL ile kalite kontrol deneylerinden dolayı yapılan 25.632,69 TL kesinti olmak üzere toplam 238.377,00 TL'nin 25.12.2007 tarihinden itibaren işleyecek faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmişlerdir. Davalı vekili cevap dilekçelerinde, hakedişlerden yapılan kesintinin yerinde olduğunu, YİĞŞ'nin Yapı Denetim Hizmetleri başlıklı 4.bölümünün 16.maddesi gereğince, malzeme uygunluk deneyleri giderinin yüklenici tarafından karşılanması gerektiğini savunmuşlar, davanın reddine karar verilmesini istemişlerdir. Dava, eser sözleşmesinde kaynaklanan alacak istemine ilişkindir. Davacı, yüklenici, Davalı, iş sahibidir. 17.05.2007 tarihli sözleşme yanların kabulündedir. Uyuşmazlık, nakliye mesafelerinin hesabında, trafik işaretleme işinin süresinde ve malzeme uygunluk deneyleri giderinden davacının sorumlu tutulup tutulmayacağı konularındadır. Taraf delilleri toplandıktan sonra dosya üzerinden yapılan bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen raporlar arasında çelişki bulunduğundan, üçüncü heyetten alınan 01.03.2011 havale tarihli rapor, raporlar

arasındaki çelişkiyi giderecek nitelikte, Yargıtay denetime elverişli görüldüğünden mahkememizce benimsenerek hükme esas alınmıştır. Buna göre, mıcır ve temel malzemesinin 10.000 metreden fazla taşınması hesabında değişik ocaklardan, değişik miktarlarda alman malzemelerin yolun değişik kısımlarına nakliyesi ve yolda kullanılması yada depo tabir edilen alana boşaltılması için ortalama nakliye mesafesi esas alınacağından, "itinerer" (nakliye mesafeleri) adlı tutanak düzenlenmiş, davacı tarafından bu tutanak imzalanarak kabul edilmiş olduğundan, bu kalem alacağa ilişkin talep yerinde görülmemiştir. Trafik güvenliği ile ilgili gerekli önlemleri almakla yükümlü olan davacı ihale öncesi hazırlanan keşif özetine göre, bu işaretleme için 90 gün öngörmüş, teklifini buna göre vermiştir. Davalı 100 gün için ödeme yapmıştır. Trafik işaretlemesinde süre işin başlangıç ve bitiş tarihlerine göre olmayıp, geçici trafik işaretlemesinin montajı ve demontajı arasında geçen süre olduğundan 100 gün için ödeme yapılması uygulamanın standart olduğunu göstermekte olduğundan, bu kalem alacak talebinin de reddine karar verilmesi gerekmiştir. Üçüncü kalem talebe gelince; YİĞŞ'nin Yapı Denetim Hizmetleri başlıklı 4.bölümünün 16.maddesine göre, malzemelerin uygunluk deneyleri giderinin davacı tarafından ödenmesi kararlaştırıldığından, bu kaleme ilişkin isteğinde yerinde olmadığı anlaşılmış, yukarıda açıklanan nedenlerle davacının davalı idareden her hangi bir alacağı bulunmadığından davanın reddine karar verilmesi gerekmiştir.]]>