

**YÜKLENİCİNİN TAŞERONLAR
ALEYHİNE AÇTIĞI TAZMİNAT
DAVASI (Davacı İle
Aralarında Adi Ortaklık
İlişkisi Bulunup Bulunmadığı
Araştırılmalı ve Adi Ortaklık
İlişkisi Bulunduğu Anlaşılır
İse Davacı Tek Başına Bu
Davayı Açamayacağından
Mahkemece Davacıya Diğer
Ortağın Davaya Katılması veya
Açılan Davaya Muvafakat
Vermesi İçin Mehil Verilmesi
Gerektiği)**

T.C.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

16. 2010/1033

17. 2010/1508

18. 16.3.2010

• YÜKLENİCİNİN TAŞERONLAR ALEYHİNE AÇTIĞI TAZMİNAT DAVASI(Davacı İle Aralarında Adi Ortaklık İlişkisi Bulunup

Bulunmadığı Araştırılmalı ve Adi Ortaklık İlişkisi Bulunduğu Anlaşılır İse Davacı Tek Başına Bu Davayı Açamayacağından Mahkemece Davacıya Diğer Ortağın Davaya Katılması veya Açılan Davaya Muvafakat Vermesi İçin Mehil Verilmesi Gerektiği)

- **ADİ ORTAKLIK İLİŞKİSİ**(Bulunup Bulunmadığı Araştırılmalı ve Adi Ortaklık İlişkisi Bulunduğu Anlaşılır İse Davacı Tek Başına Bu Davayı Açamayacağından Diğer Ortağın Davaya Katılması veya Açılan Davaya Muvafakat Vermesi İçin Mehil Verilmesi Gerektiği – Yüklenicinin Taşeronlar Aleyhine Açtığı Tazminat Davası)
- **MUVAFAKAT**(Yüklenicinin Taşeronlar Aleyhine Açtığı Tazminat Davası – Davacı İle Adi Ortaklık İlişkisi Bulunduğu Anlaşılır İse Davacı Tek Başına Bu Davayı Açamayacağından Mahkemece Davacıya Diğer Ortağın Davaya Katılması veya Açılan Davaya Muvafakat Vermesi İçin Mehil Verilmesi Gerektiği)

818/m.356,520

ÖZET : Davacı yüklenici tarafından davalı taşeronlar aleyhine açılan davada, tazminat ve cezai şart olarak ... TL'nin temerrüt tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte tahsili talep edilmiştir. Davacı ile aralarında adi ortaklık ilişkisi bulunup bulunmadığı araştırılmalı, adi ortaklık ilişkisi bulunduğu anlaşılır ise davacı tek başına bu davayı açamayacağından mahkemece davacıya diğer ortağın davaya katılması veya açılan davaya muvafakat vermesi için mehil verilmeli, davaya muvafakat etmeme nedeni üzerinde de durularak dava sonuçlandırılmalıdır. Söz konusu kişinin tanık sıfatıyla bu sözleşmeyi imzaladığının anlaşılması halinde ise, yüklenici tarafından davalı taşeronlar aleyhine açılan işbu dava sebebiyle işin esasına girilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir.

DAVA : Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükümün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla

dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : Davacı yüklenici tarafından davalı taşeronlar aleyhine açılan davada, tazminat ve cezai şart olarak 13.000,00 TL'nin temerrüt tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte tahsili talep edilmiş, mahkemece davacı ile davalı Mustafa T.'in aralarında adi ortaklık ilişkisi bulunduğu, davanın Mustafa ile birlikte açılabilceğı, davacının tek başına bu davayı açmaya yetkisinin bulunmadığı gerekçesiyle dava şartı yokluğundan davanın reddine karar verilmiş, karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı yüklenici 30.1.2006 tarihli sözleşme ile Eflani Köylerine Hizmet Götürme Birliğince Köydeş projesi kapsamında ihale edilen Soğucak-Bağlıca içme suyu inşaatı işini üstlenmiş, 5.5.2006 tarihli sözleşme ile işi taşeron olan davalı Mustafa T. ve Hüseyin P.'ye devretmiştir. 5.5.2006 tarihli taşeron sözleşmesinin başlangıcında sözleşmenin tarafı olarak, sadece Celal Ş. işveren olarak geçmekle birlikte, sözleşme altında işveren sıfatıyla Celal Ş. ile birlikte Yılmaz Ö. isimli şahsın da imzası bulunmaktadır. Mahkemenin gerekçeli kararında Yılmaz Ö. yerine davalı Mustafa T.'in davacının adi ortağı olduğu maddi hataya dayalı olarak gösterilmiş ise de, davacı Celal Ş.'ın imzası yanında sözleşmeyi imzalayan Yılmaz Ö.'ün sıfatı üzerinde mahkemece durulmamış, sözleşmeyi iş sahibi veya tanık olarak imzalayıp imzalamadığı yönünden hiçbir araştırma ve inceleme yapılmamıştır. Mahkeme kararı bu yönden eksik incelemeye dayalı olup, sözleşmede imzası bulunan Yılmaz Ö. dinlenmek suretiyle davacı ile aralarında adi ortaklık ilişkisi bulunup bulunmadığı araştırılmalı, adi ortaklık ilişkisi bulunduğu anlaşılır ise davacı tek başına bu davayı açamayacağından mahkemece davacıya diğer ortağın davaya katılması veya açılan davaya muvafakat vermesi için mehil verilmeli, davaya muvafakat etmeme nedeni üzerinde de durularak dava sonuçlandırılmalıdır. Yılmaz Ö.'ün tanık sıfatıyla bu sözleşmeyi imzaladığının anlaşılması halinde ise, yüklenici

tarafından davalı taşeronlar aleyhine açılan işbu dava sebebiyle işin esasına girilerek sonucuna göre bir karar verilmesi yerine eksik inceleme ve hatalı değerlendirme sonucu yazılı şekilde dava şartı yokluğundan davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ : Yukarıda açıklanan sebeplerle hükümün temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, fazla alınan temyiz peşin harcının istenmesi halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 16.3.2010 gününde oybirliğiyle karar verildi.