

İşin yapımı sırasında idare tarafından yükleniciye imalât için yer gösterilememesi üzerine İşin durdurulması üzerine tasfiye kesin hesabı niteliğindeki 4 nolu kesin hakediş raporu düzenlenmiş Söz konusu kesin hakediş raporunda davacının talep ettiği alacak kalemi yer almamasına rağmen, hakediş raporu davacı yüklenici tarafından ihtirazi kayıtsız imzalanmıştır. Tasfiye kesin hakedişi itirazsız yüklenici aleyhine imzalanarak kesinleştğinden, bu durumda davanın tñmden reddedilmesi

yerine kısmen kabulü doğru olmamıştır(Yargıtay K)

15. Hukuk Dairesi

2016/2620 E. , 2017/4213 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesi uyarınca yükleniciye yaptırılmayan iş nedeniyle, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 52/3. maddesine göre idarenin yükleniciye ödemesi gereken fark bedelin tahsili için başlatılan icra takibine itirazın iptâli, takibin devamı, icra inkâr tazminatı istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kısmen kabulüne kısmen reddine dair verilen karar, taraf vekillerince süresi içinde temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara,kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere göre davacı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde görülmemiş reddi gerekmiştir.

2-Davalı vekilinin temyiz itirazlarının incelenmesine gelince; ... ili ... ve ... ilçelerindeki köy yollarına temel ve birinci kat sathi kaplama yapılması işi 3.782.000,00 TL bedelle davalıya ihale edilip taraflar arasında 04.07.2008 tarihinde sözleşme imzalanmıştır. İşin yapımı sırasında idare tarafından yükleniciye imalât için yer gösterilememesi üzerine iş durdurulmuştur. Davacı yüklenici sözleşmenin eki olan Yapım İşleri Genel Şartnamesi’ne bağlı, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 52/3. maddesindeki:

“İşin sözleşme bedelinin % 80’inden daha düşük bedelle tamamlanacağını anlaşılmaması halinde de yüklenici işi bitirmek zorundadır. Bu durumda yükleniciye yapmış olduğu gerçek giderler ve yüklenici karına karşılık olarak, sözleşme bedelinin %80’i ile sözleşme fiyatlarıyla yaptığı işin tutarı arasındaki bedel farkının %5’i geçici kabul tarihindeki fiyatlar üzerinden idarece ödenecektir” hükmü uyarınca, idarece ödenmeyen fark bedelin tahsili için icra takibine girişmiş, itirazın iptâli için İİK’nın 67. maddesi uyarınca eldeki dava açılmıştır.

Sözleşmenin 9. 2-1. maddesinde; sözleşmenin ekleri arasında sayılan; Yapım İşleri Genel Şartnamesi’nin kesin hakediş raporu ve hesap kesilmesi başlıklı 40. maddesinin 11.

fıkrası yollamasıyla 39. maddesinde, hakedişlere itirazın ne şekilde yapılacağı gösterilmiştir. Davalı iş sahibince iş 07.10.2008 tarihinde durdurulmuş olup, 14.10.2008 tanzim ve 07.10.2008 tarihli geçici kabul tutanağı itibariyle iş davalıya teslim edilmiştir. İşin durdurulması üzerine tasfiye kesin hesabı niteliğindeki 14.10.2008 tarih ve 4 nolu kesin hakediş raporu düzenlenmiştir. Söz konusu kesin hakediş raporunda davacının talep ettiği alacak kalemi yer almamasına rağmen, hakediş raporu davacı yüklenici tarafından ihtirazi kayıtsız imzalanmıştır. Tasfiye kesin hakedişi itirazsız yüklenici aleyhine imzalanarak kesinleştiğinden, bu durumda davanın tümünden reddedilmesi yerine kısmen kabulü doğru olmamıştır.

Açıklanan nedenlerle kararın davalı yararına bozulmasına karar verilmesi gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde görülmediğinden reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulüyle kararın temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, aşağıda yazılı bakiye 2,20 TL temyiz ilâm harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 29.11.2017

gününde oybirliğiyle karar verildi.