

tarafklar arasında yapılan  
sözleşme ve protokol  
kapsamında yapılan ihale  
işlerine ilişkin olarak yakıt  
fiyatlarının sözleşmede yer  
alan “En yakın kamu kuruluşu”  
ibaresi nedeniyle en yakın  
... rafineri çıkış fiyatları  
esas alınarak hesaplandığı,  
ancak \* tarihi itibarıyla ...  
kamu kuruluşu olmaktan  
çıktığı bu nedenle yakıt  
fiyatlarının hesabının  
eskalasyonunda kullanılacak  
formülde endekslerin yeniden  
düzenlenmesine ihtiyaç  
duyulduğu \*Kurumu’ndan alınan  
görüş doğrultusunda \*yılı \*

ayı hakedişinden itibaren  
endekslerin yeniden  
belirlendiği ve bu endekslere  
göre hakedişlerin  
düzenlenmesi gerektiği  
bildirilmiştir İş sahibi  
şirket vekili belirlenen bu  
fiyatlar içerisinde servis  
ücretlerinin de bulunduğunu  
bu nedenle \* yılı \* ayı  
hakedişinden itibaren davacı  
yüklenici ortaklığın ayrıca  
servis ücreti talebinde  
bulunmasının mümkün  
olmadığını savunmuştur  
Bilirkişiler kurulu kök ve ek  
raporlarında \* yılı \* ayından  
itibaren düzenlenen

hakedişlerde yakıt bedeli olarak yüklenici şirkete ödenen iş bedelinin içerisinde servis ücreti bulunup bulunmadığı hususu değerlendirilmediği gibi mahkemece de bu savunma üzerinde durulmamıştır ihale sonucunda imzalanan \* tarihli hisse satış sözleşmesi kapsamında bu tarih itibarıyla ... kamu kuruluşu olmaktan çıkması nedeniyle, \*yılı Şubat ayından itibaren düzenlenen hakedişlerde iş sahibince yükleniciye gönderilen \* tarihli yazı doğrultusunda işlem yapıлып

# yapılmadığı yapılmışsa yeni oluşan endekslere göre yapılan hesaplama neticesinde yükleniciye iş bedeline istinaden yakıt creti kaleminden yapılan ödemelere servis ücretlerinin dahil edilip edilmediği hk

15. Hukuk Dairesi

2012/6727 E. , 2013/6987 K.

.

## “İçtihat Metni”

....

Yukarıda tarih ve numarası yazılı bozmaya uyularak verilen hüküm taraf vekillerince temyiz edilmiş, davalı vekili tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı vekili Avukat .... geldi. Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü için incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra için gereği konuşulup dşnld:

– K A R A R –

Asıl ve birleşen dava, 26.01.2001 tarihli yap – işlet – devret niteliğindeki eser sözleşmesi kapsamında iş bedeli kalemlerinden olan yakıt ücretine dağıtıcı şirket tarafından

ilave edilip yüklenici tarafından ödenen servis ücreti bedelinin iş sahibinden tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece asıl ve birleşen davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara ve mahkemece uyulan bozma kararı gereğince inceleme yapılarak hüküm verilmiş olmasına, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına ve bozmanın şümulü dışında kalarak kesinleşen cihetlere ait temyiz itirazlarının incelenmesinin artık mümkün olmamasına göre davacı yüklenici vekilinin tüm, davalı iş sahibi vekilinin aşağıdaki bentlerin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Davacı yüklenici şirket vekili dava dilekçesinde; ...arafından 01.08.2002 tarihinden itibaren rafineri çıkış fiyatlarına servis ücreti eklendiğini ifade ederek, bu tarihten davanın açıldığı 28.01.2005 tarihine kadar oluşan servis ücreti bedellerinin tahsilini talep etmiştir. ...tarafından mahkemeye gönderilen 28.06.2006 tarihli yazıda, 2002 yılı Ağustos ayına kadar enerji santrallerine kara tankerleri ile yapılan teslimatlarda servis ücreti alınmadığı, bu tarihten itibaren servis ücreti alınmaya başlandığı belirtilmiştir. Bu husus, Dairemiz bozma ilamında da vurgulanmıştır. Buna karşılık, mahkemece 01.07.2002 ilâ 31.12.2004 tarihleri arasında oluşan servis ücreti bedellerini hesaplayan 12.12.2011 tarihli

./..

...

bilirkişiler kurulu raporu doğrultusunda talebe göre 1.164.663,00 TL'nin iş sahibinden tahsiline karar verilmiştir. Taraflar arasındaki sözleşmenin 3.23. ve 24/b maddelerinde yakıt bedeli, santralin üretimi sırasında harcanan ve santralin çalışma süresi ile üretilen enerji miktarına bağlı olarak değişen gider olarak tanımlanmıştır. Sözleşmenin 24. maddesinde gösterilen eskalasyon formülünde yer alan... endeksinin teklif tarihindeki birim fiyatları ifade etmesi ve

teklif tarihinde servis ücreti kaleminin bulunmaması nedeniyle sabit olması, Y1 endeksinin ise, uygulamanın yapıldığı ay başındaki birim fiyatı ifade etmesi nedeniyle her ayın başında değişkenlik göstermesi tabiidir. Bu nedenle, servis ücretinin iki farklı endeksten birine eklenmesi, diğerine eklenmemesinde hukuka aykırı bir yön bulunmadığından, bu esas dairesinde yakıt ücretinin eskalasyon hesabının yapılmasında bir hata bulunmamaktaysa da, ...gelen yazı içeriğiyle servis ücreti uygulamasının 01.08.2002 tarihinde başladığı anlaşıldığı halde 01.07.2002 ilâ 31.07.2002 tarihleri arasında kalan dönem için hesaplanan 40.224,51 TL servis ücretinin yüklenici ortaklık alacağına eklenmesi hatalıdır. Kaldı ki, bu dönem için davacının da bir talebi bulunmamaktadır. Buna göre, mahkemece bilirkişi raporunda ortaya çıkan 1.165.912,89 TL'den anılan dönem için bu bedele dahil edilen KDV dahil 40.224,51 TL'nin tenzili ile bakiye 1.125.688,38 TL alacağa hükmedilmesi gerekirken, yanılırlı değerdendirme ile ... tarafından yakıt ücretine servis ücreti eklenmeyen dönem için yüklenici alacağına servis ücreti eklenmesi suretiyle davanın kabulüne karar verilmiş olması doğru olmamıştır.

3-Birleşen davada verilen karara yönelik temyiz itirazlarına gelince; Taraflar arasındaki sözleşmenin 24. maddesinde ve sonrasında düzenlenen protokolde, yüklenicinin iş bedeli alacağını oluşturan kalemlerden yakıt ücretinin, tesise en yakın kamu kuruluşunun rafineri çıkış fiyatına göre belirleneceği ifade edilmiştir. Davalı iş sahibi şirket tarafından davacı yüklenici ortaklığa gönderilen 26.02.2006 tarihli yazıda, taraflar arasında yapılan sözleşme ve protokol kapsamında yapılan işlere ilişkin olarak yakıt fiyatlarının sözleşmede yer alan "En yakın kamu kuruluşu" ibaresi nedeniyle en yakın .... rafineri çıkış fiyatları esas alınarak hesaplandığı, ancak 26.01.2006 tarihi itibarıyla ... kamu kuruluşu olmaktan çıktığı, bu nedenle yakıt fiyatlarının hesabının eskalasyonunda kullanılacak formülde endekslerin yeniden düzenlenmesine ihtiyaç duyulduğu, ...Kurumu'ndan alınan görüş doğrultusunda, 2006 yılı Şubat ayı hakedişinden itibaren endekslerin yeniden belirlendiği ve bu endekslere göre

hakedişlerin düzenlenmesi gerektiği bildirilmiştir. İş sahibi şirket vekili, belirlenen bu fiyatlar içerisinde servis ücretlerinin de bulunduğunu, bu nedenle 2006 yılı Şubat ayı hakedişinden itibaren davacı yüklenici ortaklığın ayrıca servis ücreti talebinde bulunmasının mümkün olmadığını savunmuştur. Bilirkişiler kurulu kök ve ek raporlarında 2006 yılı Şubat ayından itibaren düzenlenen hakedişlerde yakıt bedeli olarak yüklenici şirkete ödenen iş bedelinin içerisinde servis ücreti bulunup bulunmadığı hususu değerlendirilmediği gibi mahkemece de, bu savunma üzerinde durulmamıştır.

Mahkemece, ...un 07.11.2005 Tarih ve 2005/1128 sayılı **ihalesi** ve bu **ihale** sonucunda imzalanan 26.01.2006 tarihli hisse satış sözleşmesi kapsamında bu tarih itibarıyla ... kamu kuruluşu olmaktan çıkması nedeniyle, 2006 yılı Şubat ayından itibaren düzenlenen hakedişlerde iş sahibince yükleniciye gönderilen 26.01.2006 tarihli yazı doğrultusunda işlem yapıp yapılmadığı, yapılmışsa yeni oluşan endekslere göre yapılan hesaplama neticesinde yükleniciye iş bedeline istinaden yakıt ücreti kaleminden yapılan ödemelere servis ücretlerinin dahil edilip edilmediği konusunda bilirkişiler

...

kurulundan ek rapor alınarak bu konu açıklığa kavuşturulmadan eksik inceleme ile karar verilmesi doğru değildir.

Açıklanan nedenlerle asıl ve birleşen davada verilen kararın davalı iş sahibi yararına bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:**Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin tüm, davalı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2 ve 3. bentler uyarınca davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün davalı iş sahibi yararına BOZULMASINA, 990,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak Yargıtay duruşmasında kendisini vekille temsil ettiren davalıya verilmesine, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacılar, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 23.12.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.