

kamu ihale kanunu ve ihale sözleşmeleri kanunlarına göre 3.kişilere verilen zarar ve ziyandan yükleniciyi sorumlu tutulduğu atık su kazı çalışması esnasında yeraltı şebekesinde meydana gelen hasar * tarihinde giderildiği aynı tarihte yapılan hasar arıza tespitinde toplam malzeme ve işçilik tutarı * TL. olduğunu, dosya kapsamında bulunan ...A.Ş. adına düzenlenmiş * tarihli faturada yer alan malzeme ve işçilik kalemlerine ait birim fiyatlar ait olduğu döneme uygun olduğunu, dolayısıyla

meydana gelen hasar nedeniyle davacı şirkette *TL. maddi hasar oluştuğunu

T.C.

İSTANBUL

9. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/271

KARAR NO : 2019/48

DAVA : Tazminat (Haksız Fiilden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ: 17/03/2016

KARAR TARİHİ: 22/01/2019

Mahkememizde görülmekte olan Tazminat (Haksız Fiilden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

TALEP : Davacı vekili mahkememize verdiği 17/03/2016 havale tarihli dilekçesinde özetle; ...Şti. 'nin ... kablolarına zarar verdiğini, zararın 7.158,14 TL olduğunu davacı tarafın personelin yerinde tutanak düzenlediği, tutanak içerisinde aynntıları gösterir listenin olduğu, 7.158,14 TL. hasar bedelinin 28.11.2014 den itibaren T.C. Merkez Bankası'nın kısa vadeli avans işlemlerinde uyguladığı değişen oranlarda faize, yargılama giderleri ve vekalet ücreti ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline ve yargılama sonuçlanıncaya kadar ... Şti'nin...de bulunan hak edişlerine tedbir konulmasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP: Davalı vekili mahkememize verdiği 23/05/2016 havale tarihli dilekçesinde özetle; İdare aleyhine açılan davada 7.158,14 TL. hasar bedelinin faizi ile birlikte tazmini talep edilmiş ise de idarenin sorumluluğu olmadığını; Yapım İşlerinin Genel Şartnamesinin " iş ve işyerlerinin korunması ve sigortalanması" madde 9(6) fıkrasında "... işin devamı süresince meydana gelecek kazalardan, bu kazaların sebep olacağı can ve mal kaybından ve üçüncü kişilere verilecek her

türlü zararlardan yüklenici doğrudan sorumlu olacaktır. Yüklenici veya alt yüklenicilerin sigorta kapsamı içinde veya dışarda kalan hareket ve fiillerinden dolayı meydana gelecek bütün talep ve iddiaların karşılanması yükümlülüğü de yükleniciye aittir” maddesine dayanarak İdarenin, zarardan sorumlu olamayacağından, Yargıtay ...Hukuk Dairesinin ... E, ... K.19.11.1998 tarihli kararında “Zarara neden olan müteahhit, ne ihale makamından İstihdam ettiği kişi nede Borçlar Kan. 100. Maddesi anlamında yardımcı kişi olduğundan, İhale makamı hakkınca açılan davanın husumet yönünden de reddi gerektiğini cevap dilekçesinde beyan etmiştir. Esas yönünden ise Borçlar Kanunun 41. Maddesi hukuki eylemin giderim borcunu doğurabilmesi için kasten ve ya ihmal ile işlenmesini öngördüğünü, müvekkil idarenin, iş sahibi değil de işveren olarak değerlendirilmesi gerektiğini ve yüklenici firma elemanları tarafından verilen hasardan sorumlu olduğunun ileri sürülmesinin hukuka aykırı olduğundan,; düzenlenen hasar tespitinin tek taraflı tutanak olduğundan, davacının müterafik kusur durumunun araştırılması gerektiğinin ayrıca davanın tazminat davası olmasından dolayı da kısa vadeli avanslara göre uyguladığı faiz oranın yerine yasanın öngördüğü faizin yasal faiz olması gerektiğini talep etmiştir.

Diğer davalı şirket ise usulüne uygun tebligata rağmen davaya cevap vermeyerek ve duruşmalara katılmayarak davayı reddetmiştir.

DELİLLER: Hasar tespit tutanağı, hasar keşif tutarı formu, hasar keşif formu, hasar mahali krokileri, 0587031 belge numaralı fatura, hasar yerine ait fotoğraflar, bilirkişi incelemesi ve tüm dosya kapsamı,

Mali Müşavir, İnşaat Mühendisi, Elektrik Yüksek Mühendisi bilirkişi tarafından düzenlenen bilirkişi raporuna göre; İhale mevzuatına göre ihaleyi yapan idarenin yüklenicisi, yapım işlerinden fen ve sanat kurallarına uygun imalat yapacağını ihale sözleşmesi imzalanmasına müteakien kabul etmiş sayılacağını, yapım işleri sözleşmeleri, yapım işler genel şartnamesini **4734** kamu ihale kanunu ve 4735 ihale sözleşmeleri kanunlarına göre 3.kişilere verilen zarar ve ziyandan

yükleniciyi sorumlu tutulduğunu, 28/11/2014 tarihinden Arnavutköy/İstanbul adresinde ... adına atık su kazı çalışması esnasında ...'a ait yeraltı şebekesinde meydana gelen hasar 03/10/2015 tarihinde giderildiğini, aynı tarihte yapılan hasar arıza tespitiinde toplam malzeme ve işçilik tutarı 7.158,14 TL. olduğunu, dosya kapsamında bulunan ...A.Ş. adına düzenlenmiş 25/11/2015 tarihli faturada yer alan malzeme ve işçilik kalemlerine ait birim fiyatlar ait olduğu döneme uygun olduğunu, dolayısıyla meydana gelen hasar nedeniyle davacı şirkette 7.158,14 TL. maddi hasar oluştuğunu bildirmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Mahkememizce yapılan yargılama, taraf beyanları, toplanan deliller ve tüm dosya kapsamına göre; dava davacı tarafça davalı aleyhine açılan uğranılan zarara yönelik tazminat istemine ilişkindir.

Davacı taraf davalıların çalışma yaptıkları sırada davacıya ait kabloları zarar verdiklerini bu nedenle davacının uğradığı zararın sorumlu olan davalılardan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı ... çalışmanın yüklenici firma tarafından yapıldığını kendilerinin sorumlu olmadığını, husumet yokluğundan ve kusurlu olmadıklarından davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Diğer davalı şirket ise davaya cevap vermeyerek ve duruşmalara katılmayarak davayı reddetmiştir.

Mahkememizce yapılan yargılama neticesinde toplanan deliller ve alınan bilirkişi raporuna göre; davacı ...Ş.'ye ait olan ve ... Sok. ile ... kablolarına ... müteahhidi olan ... Şti.'nin rabıt yenileme (kanalizasyon hattında evlerden gelen pis su akımının ana kanalizasyon bağlantısı arasındaki kanal bölgesi) işi yapım sırasında 28.11.2014 tarihinde kazı sırasında ... A.Ş. 'ye ait telefon kablolarına zarar verdiği tüm dosya kapsamı ile davacı tarafça tutulan tutanaklar ile dosya kapsamına uygun ve denetime elverişli bulunan bilirkişi raporu ile sabit olmakla, zarardan davalı şirketin çalışma sırasındaki haksız eylemi ile gerçekleşmiş olması diğer davalı ...'nin ise yapım işinin asıl sahibi olması yanı sıra denetim ve gözetim yükümlülüğünün

bulunması nedeniyle her iki davalının oluşan zarardan sorumlu olduğu anlaşılmakla, düzenlenen bilirkişi raporu ile tespit edilen zarar miktarı 7.158,14-TL olduğundan, belirlenen bu miktara ilişkin tazminatın davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline dair oluşan vicdani kanıya göre aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR : Gerekęesi yukarıda açıklandığı üzere;

1- Davacı tarafça açılan DAVANIN KABUL  ile; davacı tarafın uğradığı toplam 7.158,14-TL maddi zararın haksız fiil tarihi olan 28/11/2014 tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacı tarafa verilmesine,

2- Davacı tarafça yatırılan peşin harcın mahsubu ile bakiye 366,72-TL karar harcının davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsil edilerek hazineye gelir kaydedilmesine,

3- Davacı tarafça yargılama sırasında yatırılan 155,75-TL ilk harç giderinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacı tarafa verilmesine,

4- Davacı tarafça yargılama sırasında yapılan 14 adet tebligat gideri 166,50-TL, bilirkişi  creti 2.250,00-TL olmak üzere toplam 2.416,50-TL yargılama giderinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacı tarafa verilmesine,

5- Davacı taraf yargılama sırasında kendisini bir vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan AA T uyarınca hesaplanan 2.725,00-TL vekalet ücretinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine,

6- Taraflarca yatırılan gider avansının karar tebliğ işlemleri tamamlandıktan ve karar kesinleştikten sonra kullanılmayan kısmının yatıran ilgili tarafa resen iadesine,

Dair; davacı vekilinin ve davalı ... vekilinin yüzüne karşı, diğer davalının yokluğunda gerekçeli kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ile İSTİNAF yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.

Katip ...

e-imza*

Hakim ...

e-imza*

* Bu evrak 5070 Sayılı Elektronik İmza Kanunu hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır